

2023년 교육정책 현장연구 연구보고서

# 미래형 교육으로의 전환을 위한 IB프로그램 활용 방안 (초등)

**책임 연구원** 김미진 (부림초등학교 교사)

**공동 연구원** 박동주 (금락초등학교 교사)

서정성 (금락초등학교 교사)

윤현정 (부림초등학교 교사)

윤현지 (문성초등학교 교사)

윤덕규 (해평초등학교 교사)

**자문 위원** 조호제 (잠실초등학교 수석교사)

한진호 (배곧누리초등학교 교사)



**경상북도교육청연구원**  
Gyeongsangbuk-do Office of Education Research Institute

2023년 교육정책 현장연구 연구보고서

# 미래형 교육으로의 전환을 위한 IB프로그램 활용 방안 (초등)

**책임 연구원** 김미진 (부림초등학교 교사)

**공동 연구원** 박동주 (금락초등학교 교사)

서정성 (금락초등학교 교사)

윤현정 (부림초등학교 교사)

윤현지 (문성초등학교 교사)

윤덕규 (해평초등학교 교사)

**자문 위원** 조호제 (잠실초등학교 수석교사)

한진호 (배곧누리초등학교 교사)



**경상북도교육청연구원**  
Gyeongsangbuk-do Office of Education Research Institute

## 연구 요약

### - 연구의 필요성 및 목적

- 인공지능의 발달 등으로 인한 사회적 변화는 교육의 모습을 바꾸고 있으며 교육과 학습, 배움에 대한 근본적인 질문을 던지게 함.
- IB 프로그램은 전 세계에서 미래 사회에 대비한 교육 시스템으로 인정받고 있으며, 국내에서는 대구와 제주에서 도입하여 실행하고 있음.
- 본 연구는 문헌 연구와 조사연구를 통해 IB 프로그램을 분석하고 경북 교육에의 시사점을 탐색하고자 하였음.

### - 연구의 방법

- 경북 관계자들에 대한 의견 조사와 IB 학교 근무 교사 등을 대상으로 심층 면담을 실시함.

### - 연구의 결과

- 의견 조사 결과 교사들은 교사 수준 교육과정이 필요하다는 의견이었으나 이에 대한 학교의 준비도는 낮게 평가함. 현재의 학교 문화가 교사들 간 협력적으로 연구하는 문화인지에 대해 부정적으로 응답함.
- 심층 면담 결과 IB 학교에서는 개념기반 탐구학습을 실시하고 있었고, 공유와 협력의 문화가 정착되어 있었으며, 구성원 간 교육 철학을 공유하고 있었음.

### - 정책 제언

- 교사 수준 교육과정의 체계적인 정착을 지원함.
- 개념기반 탐구학습을 확산함.
- 공유와 협력의 문화와 시스템을 확립함.
- 학년별 특성에 맞는 중점 교수학습방법을 적용함.

## <차 례>

<b>I. 서 론</b> .....	<b>6</b>
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	6
2. 연구의 제한점 .....	8
<b>II. 이론적 배경</b> .....	<b>9</b>
1. IB PYP의 개요 및 특징 .....	9
2. 2022 개정 교육과정과의 비교 .....	20
<b>III. 연구의 방법</b> .....	<b>32</b>
1. 경북 교육 관계자 의견 조사 .....	32
2. IB 교사 심층 면담 .....	34
<b>IV. 연구의 결과</b> .....	<b>37</b>
1. 관계자 의견 조사 .....	37
2. 심층 면담 .....	45
<b>V. 경북 교육에의 시사점</b> .....	<b>56</b>
<b>참고문헌</b> .....	<b>72</b>
<b>부록</b> .....	<b>77</b>

## <표 차례>

<표 1> IB 학습자상 .....	10
<표 2> IB ATL과 ATT .....	12
<표 3> IB PYP 초학문적 주제 .....	15
<표 4> 국내 IB PYP 월드스쿨 목록(2023년 4월 기준) .....	17
<표 5> IB 교원 연수의 단계 .....	20
<표 6> 2022 개정 교육과정과 IB의 교육 방향 비교 .....	21
<표 7> 2022 개정 교육과정 인간상, 핵심역량과 IB 학습자상, ATL 비교 .....	23
<표 8> 2022 개정 교육과정 총론과 IB 지침의 공통점과 차이점 .....	27
<표 9> UOI 단원 개관의 예 .....	29
<표 10> 2022 개정 교육과정 내용 체계표의 예 .....	31
<표 11> 조사 대상 학생 정보 .....	32
<표 12> 조사 대상 교사 정보 .....	33
<표 13> 조사 내용의 범주와 문항 수 .....	33
<표 14> 면담 참여자 기본 정보 및 면담 내용 .....	35
<표 15> 학생의 학교 교육 만족도(명, %) .....	37
<표 16> 학생의 미래 사회 대비 교육적 요구도(명, %) .....	38
<표 17> 미래 사회 대비 교육의 실행도에 대한 학생 의견(명, %) .....	39
<표 18> 교사 수준 교육과정에 관한 교사 응답(명, %) .....	40
<표 19> 개념기반 탐구학습에 관한 교사 응답(명, %) .....	41
<표 20> 프로젝트 학습에 관한 교사 응답(명, %) .....	42
<표 21> 학교의 문화에 관한 교사 응답(명, %) .....	43
<표 22> 학교 교육 전반에 관한 교사 응답(명, %) .....	44

<표 23> 프로젝트와 개념기반 탐구학습 비교 ..... 62  
<표 24> 2015 개정 교육과정 내용 체계표의 예 ..... 64  
<표 25> 2022 개정 교육과정 내용 체계표의 예 ..... 65

## <그림 차례>

[그림 1] IB 프로그램의 구성 ..... 13  
[그림 2] IB PYP Framework ..... 14  
[그림 3] IB 학교 인증 절차 ..... 18  
[그림 4] 2022 개정 교육과정의 인간상과 IB 학습자상의 비교 ..... 24  
[그림 5] 2022 개정 교육과정 핵심역량과 IB ATL의 비교 ..... 26  
[그림 6] 지식의 구조와 사회과의 개념적 관계 예시 ..... 30  
[그림 7] 교육과정 자율성 확대 과정 ..... 56  
[그림 8] 교사 수준 교육과정 도식화 ..... 57  
[그림 9] 초등교육에 작용하는 세 요인 ..... 67  
[그림 10] 초등교육의 정체성에 관한 개념도 ..... 68  
[그림 11] 교과 구조 ..... 69

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

인공지능으로 대표되는 지능정보화 시대의 특성은 시간적, 지리적, 물리적 경계를 구분을 흐리게 한다. 인공지능 시스템의 발달은 인간이 수행해오던 역할의 많은 부분을 대체하는 세상을 만들고 있다. 이에 전통적 학교교육이 강조해 온 지식 중심, 암기 중심 교육으로는 더 이상 시대적, 사회적 요구에 대응 가능한 능력을 함양하기 어렵다는 인식이 확대되었고, 우리나라를 비롯하여 세계 각국에서는 다름을 이해하는 포용적 태도, 생각하는 힘, 자기 주도성과 행동하는 자세를 기를 수 있는 학교교육에 대한 요구가 커지고 있다.

이러한 맥락에서 최근 우리나라에서는 교육과정을 개정하고, 일부 지역 교육청에서는 공교육에 IB를 도입하는 등 미래 사회를 대비하기 위해 총력을 기울이고 있다. 그동안 IB는 외국에서의 대학 과정을 준비하는 학생들이 많은 외고나 국가 교육과정을 따르지 않는 국제 학교를 중심으로 활용하고 있었다. 이후 대학 입시에 따른 고교 교육과정 붕괴 등을 이유로 고교 평가 및 대입에 대한 대안으로 IB가 소개되었고 대구시와 제주시가 지역 교육청 차원에서 공교육 도입을 선언하자, IB의 공교육 도입 논의는 급물살을 타게 되었다. 최근에는 부산시와 충남, 경기도, 서울시 등 많은 지역 교육청들이 IB를 도입하겠다고 발표한 바 있다.

사회의 변화에 대응하기 위해 경북 역시 미래형 교육을 체계적으로 준비할 필요가 있으며, IB 프로그램은 경북의 교육 방향에 중요한 시사점을 줄 것으로 보인다. 이에 본 연구는 IB PYP 프로그램의 분석을 통한 교육적 의미를 탐색하며, 이를 통해 경북 교육에 주는 시사점을 도출하는 것을 목적으로 하였다. 연구의 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구 과제는 다음과 같다.

첫째, IB PYP 프로그램의 특징은 무엇이며, 실천의 양상은 어떠한가?

둘째, 경북 지역 교육 관계자들의 교육적 요구는 어떠한가?

셋째, IB PYP 프로그램이 경북 교육에 주는 시사점은 무엇인가?

첫 번째 연구 과제는 문헌 연구와 심층 면담을 통해 수행하였으며, 그 결과는 Ⅱ장과 Ⅳ장에서 기술하였다. 두 번째 연구 과제는 조사 연구를 통해 수행하였으며, 그 결과는 Ⅳ장에 제시하였다. 세 번째 연구 과제는 첫째와 둘째의 연구 과제를 통해 종합적으로 도출되었으며 Ⅴ장에서 기술하였다.

## 2. 연구의 제한점

IBO는 저작권을 철저히 지키며 IB 학교나 IBEC(IB Educator Certificate)가 아니면 관련 자료를 공개하지 않는다. IBEC를 수료하더라도 IB 학교에 근무하는 게 아니라면 IB식의 수업을 할 수 없고, 수료 과정에서 얻은 자료를 공개하거나 사용할 수 없다. 또한 한 IB 학교에서 개발한 탐구단원을 다른 IB 학교에서 사용하는 것도 불가능하다. 이와 같이 다소 폐쇄적인 구조로 인해 연구 자료 수집에서 한계가 있었다. IB에서 직접 제공하는 자료나 정보에 접근하기 어려웠고 IB 학교를 방문하거나 수업을 참관할 수 없었으므로, IB에 관한 서적과 논문 등을 활용하였고, IB 학교에 근무하는 교사들의 경험을 토대로 연구를 수행하였다.

심층면담에 참여한 IB 학교 교사들은 연구자가 접근가능한 참여자로 시작하여 눈덩이 표집(snowball sampling)하였는데 질적 연구의 특성 상 일부 교사의 편향된 의견에 의존할 가능성이 있어 연구 결과의 해석에 유의하였으며, 일반화의 어려움이 있음을 명시하였다.

## Ⅱ. 이론적 배경

### 1. IB PYP의 개요 및 특징

#### 가. IB 개관

IB는 국제연맹에 의한 국제학교에서 시작되었다. 제1차 세계대전에 대한 반성의 의미로 조직된 국제연맹은 1920년경 '국가를 위한 아이들이 아니라 아이들을 위한 학교'를 목표로 제네바 국제학교를 설립하였다. 당시 국제학교는 국제적 이동을 하는 학생들을 위한 공통 시험 및 공통 교육과정이 마련되어 있지 않다는 문제와 함께 졸업 후 대학 진학으로의 연계가 어렵다는 문제를 안고 있었다. 이후 1964년에 이르러 국제대학 입시와 그에 따른 교육과정 개발을 목적으로 제네바 국제학교 관계자에 의해 설립된 '국제학교 시험연맹(SES)'이 시험 제도를 위한 초석을 마련하게 된다. 그리고 훗날 이 기구는 오늘날의 국제 바칼로레아 기구(International Baccalaureate Organization: IBO)로 거듭나게 된다(조현영, 2022: 15).

IB는 민간 비영리 교육 재단인 IBO에서 총괄하고 있으며, IB 과정 중 가장 먼저 고안되어 실시되었던 것은 고등학교 프로그램인 IB DP(Diploma Program)였다. DP가 개설된 이후 1994년 중등학교 프로그램인 MYP(Middle Years Programme) 과정이 도입되었고, 그로부터 3년 후인 1997년 초등교육 프로그램인 PYP(Primary Years Programme), 그리고 가장 최근에는 직업고등학교 프로그램인 CP(Career-related Programme)의 도입에 이르게 되었다. 이처럼 수년에 걸친 변화를 바탕으로 IB 인정 학교와 참여 학생 수가 꾸준히 증가하여 2023년 4월 현재 아시아 1219개교 가운데 PYP 학교는 730개에 이르고, 우리나라는 총 32개의 월드 스쿨 가운데 PYP는 19개교가 운영되고 있다.

국제통용을 위한 교육과정으로서의 목적과 뜻을 가지고 설립된 IB를 제대로 이해하기 위해서는 IBO가 강조하는 사명선언문(mission statement)과 학습자상(learner profile)을 먼저 살펴보아야 한다(박하식, 2013). 사명선언문의 내용은 'International Baccalaureate는 문화 간 이해와 존중을 통해 더 좋고 평화로운 세상을 만드는 데 도움을 주는 탐구적이고 지식이 풍부하며 배려심이 많은 젊은이들을 개발하는 것을

목표로 합니다(IBO, 2019).’로 IB 학습자상과 함께 교육의 목적과 목표를 개괄적으로 서술하고 있다.

IB의 교육 목표는 학습자가 국제적 소양을 갖춘 인재로 성장하는 것이다. 이 때 국제적 소양이란 ‘인류의 공통 과제에 관심을 두면서 세계를 함께 지켜 나갈 마음을 갖춘 청소년들이 더 평화롭고 보다 나은 세상을 만들어 나갈 수 있도록 돕는 것’을 일컫는다. IBO에서 내세우는 교육 목표는 아래와 같다.

- 다른 생각들 간의 이해와 존중을 통해 좀 더 평화롭고 더 나은 세상을 만들도록 탐구심 있고 박식하며 남을 배려할 줄 아는 사람을 양성하는 것을 목표로 한다.
- 이를 위해 학교와 정부, 국제기구들과 협업하여 국제적인 교육과 엄정한 평가의 도전적인 프로그램을 발전시켜 나간다.
- 이 프로그램은 전 세계 학생들이 좀 더 적극적이고, 공감력 있고, 자신과 다른 사람들도 옳을 수 있다는 것을 이해하는 평생 학습자로 성장하게 한다.

그리고 국제적 소양을 갖춘 인재란 IB가 추구하는 ‘학습자상(learner profile)’을 통해 구체적으로 알아볼 수 있다. 다음은 IB에서 설정한 학습자상이다.

<표 1> IB 학습자상(한진호, 2023: 109; IBO, 2016에서 재구성)

학습자상	특징
INQUIRERS	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 호기심을 키워 탐구(inquiry)와 조사 연구(research)를 위한 기능 개발</li> <li>○ 독립적, 협력적으로 학습하는 방법을 앎</li> <li>○ 배움에 대한 열의, 생애에 걸쳐 배움에 대한 애정 유지</li> </ul>
KNOWLEDGEABLE	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 다양한 학문에 걸친 지식 탐구를 통한 개념적 이해의 개발과 사용</li> <li>○ 지역적 국제적 중요성을 지닌 쟁점과 아이디어에 참여</li> </ul>
THINKERS	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 복잡한 문제를 분석하고 책임 있는 조치를 취하기 위해 비판적이고 창의적인 사고 기술을 사용</li> <li>○ 합리적이고 윤리적인 결정을 내리는 데 주도성 발휘</li> </ul>
COMMUNICATORS	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 한 가지 이상의 언어와 다양한 방법으로 자신 있고 창의적으로 스스로를 표현</li> <li>○ 다른 개인과 집단의 관점을 주의 깊게 경청하며 효과적으로 협력</li> </ul>
PRINCIPLED	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 진실하고(integrity) 정직하며(honesty), 공정성(fairness)과 정의감(justice)이 강하며, 모든 사람의 존엄성(dignity)과 권리(rights)를 존중하며 행동</li> <li>○ 우리의 행동과 결과에 대한 책임</li> </ul>

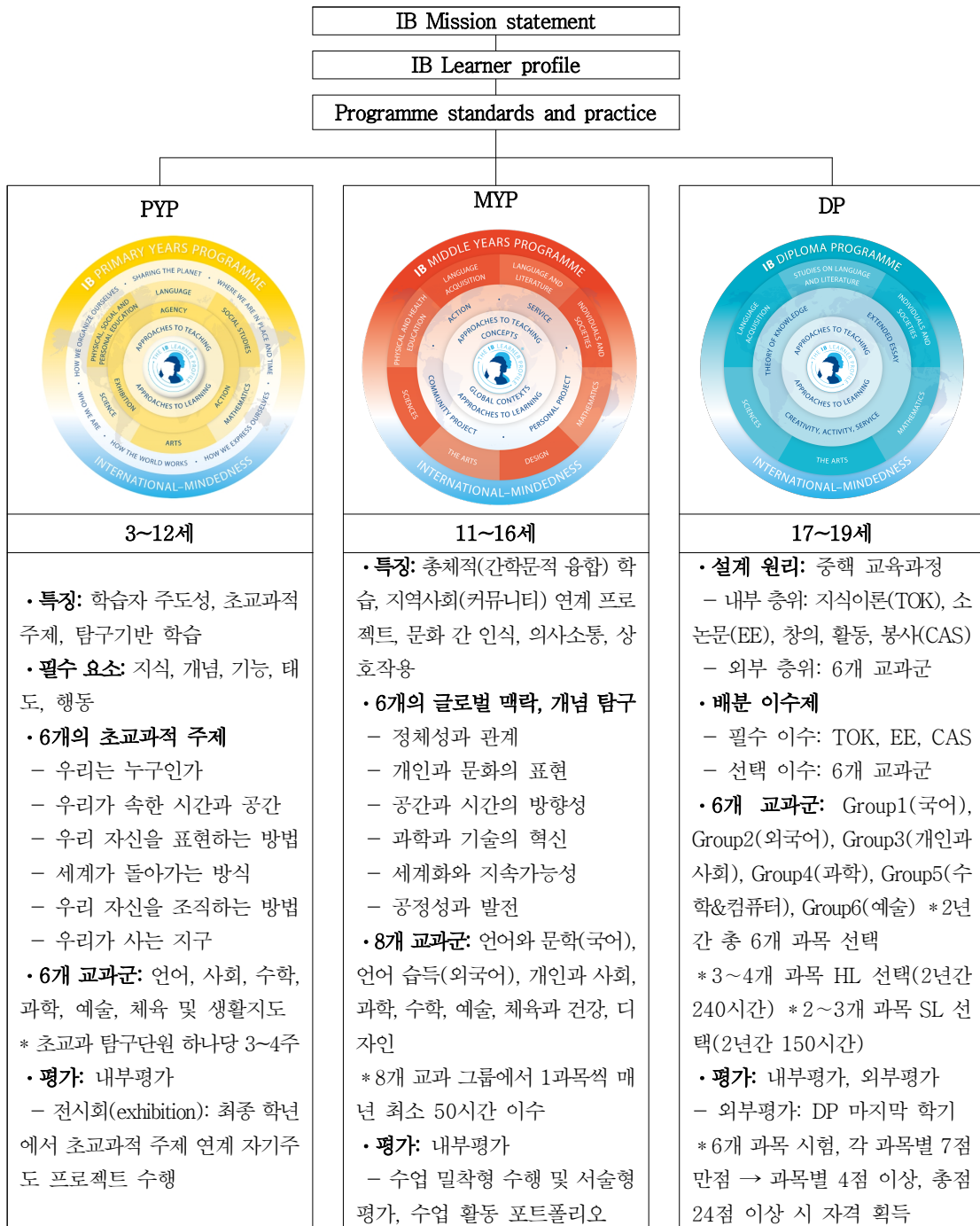
학습자상	특징
OPEN-MINDED	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 다른 사람들의 가치와 전통 뿐만 아니라 우리 자신의 문화와 개인적인 역사를 비판적으로 평가</li> <li>○ 다양한 관점을 찾아 평가하며 그 경험을 통해 성장</li> </ul>
CARING	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공감(empathy), 동정심(compassion), 존경심(respect)을 표현</li> <li>○ 봉사(service)에 대한 헌신</li> <li>○ 다른 사람들의 삶과 우리 주변 세계에 긍정적인 변화를 주기 위해 행동</li> </ul>
RISK-TAKERS	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 선견지명과 결단력으로 불확실성에 접근</li> <li>○ 새로운 아이디어와 혁신적인 전략을 탐구하기 위해 독립적이고 협력적으로 수행</li> <li>○ 도전과 변화에 직면하여 기지(resourceful)와 회복탄력성(resilient)을 발휘</li> </ul>
BALANCED	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 자신과 다른 사람들의 웰빙을 이루기 위해 지적, 신체적, 정서적 삶의 다양한 측면에서 균형을 유지하는 것의 중요성을 이해</li> <li>○ 우리가 사는 세계와의 상호 의존성을 인식</li> </ul>
REFLECTIVE	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 세계와 자신의 아이디어와 경험을 신중하게 고려</li> <li>○ 학습과 개인적인 발전을 지원하기 위해 우리의 강점과 약점을 이해하려고 노력</li> </ul>

IB 학습자상은 IB 교육이 지향하는 학습자의 역량이 무엇인지를 보여준다. 이러한 사명과 학습자상은 보기 좋게 형식적으로 서술된 것이 아니라 프로그램 속에 매우 잘 스며들어 있다는 것이 IB에서 눈여겨볼 점이다. 제시된 사명과 학습자상을 바탕으로 6개의 교수전략(Approaches to Teaching, ATT)과 5개의 학습전략(Approaches to Learning, ATL)은 IB 학교의 교사와 학생이 수행해야 하는 과제를 안내하고 방향을 제시하고 있으며(정영근, 2018) 이러한 교수전략과 학습전략은 PYP, MYP, DP, CP 등 모든 IB 프로그램에 동일하게 적용된다. ATL은 IB의 교육 목표인 국제적 소양, 그리고 학습자상과 연계되어 교수학습 환경에 영향을 미치는 전략이며 기능이자 태도를 말한다. 이는 학습자의 학습을 강화하고 IB의 최종 프로그램인 DP와 그 이후의 삶을 준비할 수 있도록 설계되었다. ATT는 IB의 교육 원칙에 입각한 교수 방법으로, 학습자의 ATL을 계발하는 데 도움을 주는 교수 원칙으로, ATL이 학습자의 기술이라면 ATT는 그 기술을 계발하기 위한 교수자의 교수 방법이다. IB에서는 아래의 표와 같이 ATL과 ATT를 규정하고 있다.

<표 2> IB ATL과 ATT(IBO, 2021에서 재구성)

학습전략(ATL)	하위 학습기능	교수전략(ATT)	설명
사고 기능 (Thinking skills)	배경지식, 이해력, 적용력, 분석력, 종합력, 평가적 사고력, 논리적 사고력, 메타인지 능력	개념적 이해에 중점 (Focused on conceptual understanding)	학생들이 개념을 탐구하고 학문을 깊이 있게 이해하도록 하며, 이해한 것을 연결하고 새로운 맥락으로 전환함
사회적 기능 (Social skills)	책임감 갖기, 상대방 존중, 협동, 갈등 해결, 그룹 의사 결정, 규범 준수	협력 중심 (Focused on effective teamwork and collaboration)	학생들 사이의 팀워크와 협력을 촉진시키고 교사와 학생 사이에서의 협력적 관계를 구축함
의사소통 기능 (Communication skills)	듣기, 말하기, 읽기, 쓰기, 관점, 발표, 비언어적 의사소통	지역과 글로벌 맥락 (Developed in local and global contexts)	실제 상황과 예를 사용하여 교육하고, 새로운 정보를 자신의 경험이나 속한 세상과 연결해 처리함
자기 관리 기능 (Self-management skills)	대근육 사용 운동 기능, 소근육 사용 운동 기능, 공간지각 능력, 조직력, 시간 관리, 안전 준수, 건강한 생활, 행동 규칙 준수, 올바른 선택	학습 장벽 제거 (Designed to remove barriers to learning)	포괄적이고 다양성을 중시하는 교육을 하며, 학생의 정체성을 확인하고 학생 자신이 목표를 추구할 수 있도록 다양한 학습기회를 제공함
		탐구 기반 (Based on inquiry)	학생들이 스스로 정보를 찾고 이해하도록 하는데 중점을 둠
탐구 기능 (Research skills)	의문점 형성, 관찰, 계획, 자료 수집, 자료 기록, 자료 정리, 자료 해석, 연구 결과 발표	평가 활용 (Informed by assessment)	학생에 대한 지원, 측정, 학습을 위해 평가는 매우 중요하며, 학생에게 효과적으로 피드백하기 위한 역할

ATT와 ATL은 PYP와 MYP, DP, CP 등 모든 IB 프로그램에서 동일하게 적용된다. IB 전체 프로그램의 구성은 아래의 그림과 같다.



[그림 5] IB 프로그램의 구성(대구광역시교육청, 2020: 5에서 수정)

## 나. IB PYP의 특징

PYP는 IB 교육 체계의 첫 단계로, 만 3세에서 12세의 아동을 대상으로 진행되는 초등교육 프로그램이다. PYP는 학습자로 하여금 진취적으로 학습에 대한 책임감과 주도권을 가지도록 하며 지식과 기능 뿐 아니라 개념적 이해와 IB 학습자상에서 제시하는 태도를 계발하여 학습자 자신의 삶에서부터 공동체, 그리고 그 너머의 세계로의 변화를 이끌어 올 수 있도록 한다.

DP 프로그램과 달리 PYP와 MYP 프로그램은 교육과정이 아니라 프레임워크, 즉 골조만 제공한다. 전 세계 대부분의 국가에서 초등학교와 중학교는 국가 교육과정을 적용한 의무 교육이므로, IB PYP에서도 내용을 규정하지 않고 프레임만 제공하여 각 국가나 지역의 교육과정을 집어넣어 구성할 수 있도록 되어 있다. PYP의 경우 3~12세까지를 아우르는 유·초등학교 프로그램이지만 유, 초등으로 분화되어있는 우리나라에 들어오면서 PYP는 유치원이 아닌 초등학교에 적용되고 있으며 특히 PYP의 특색은 고학년에서 잘 드러나는 편이다.



[그림 6] IB PYP Framework

위의 그림은 IB PYP의 프레임워크를 도식화한 것이다. 가장 중심원에는 IB 학습자상이 위치하고 다음 층에는 개념과 태도, 그리고 교수학습 접근법(Approaches to teaching and learning: ATT, ATL)이 위치한다.

PYP의 설계는 초학문적(transdisciplinary) 주제에 따른 개념 기반 탐구 학습에 주안점을 두고 있다. PYP는 지역 및 세계의 문제를 교육의 과정 안에 통합하여 여섯

가지의 초학문적 주제를 기반으로 운영된다. 이들 주제는 교과 영역을 초월하여 탐구하는 것이면서 실세계와 맞닿은 경계를 초월한다는 특징이 있다. PYP에서 제시하는 초학문적 학습 주제는 다음과 같다.

<표 3> IB PYP 초학문적 주제(IBO, 2021에서 재구성)

초학문적 주제	UOI(탐구 단위) 내용
1) 우리는 누구인가? (Who we are)	<ul style="list-style-type: none"> <li>자아, 가치, 신념, 신체, 정신, 건강, 사회, 다양한 인간관계, 권리와 책임 등에 대한 탐구가 이루어지며 자아의 형성을 의미함.</li> <li>인간과 자아의 본성에 대해서 생각할 수 있는 주제임.</li> </ul>
2) 우리가 사는 시공간은 어디인가? (Where we are in place and time)	<ul style="list-style-type: none"> <li>개인사, 가정사, 인류의 탐색과 발견, 탐험 및 이주, 지역적 세계적 관점에서의 개인과 문명의 관계를 탐색함.</li> <li>우리가 있는 지역과 시간의 관점에서 개인과 문명의 상호 관계에 관해서 탐구함.</li> </ul>
3) 우리는 우리 자신을 어떻게 표현할까? (How we express ourselves)	<ul style="list-style-type: none"> <li>아이디어, 감정, 자연, 문화, 신념과 가치 등을 발견하고 표현하는 방식에 대한 탐구를 통해 창의성 및 심미성을 형성하고 향유할 수 있도록 함.</li> <li>심미적 표현과 감상 그것들을 즐길 수 있는 방식임.</li> </ul>
4) 세상은 어떻게 돌아가는가? (How the world works)	<ul style="list-style-type: none"> <li>주제를 통해서 자연계의 원리, 자연과 인간의 상호작용, 사회와 환경에 대한 과학기술의 영향 등에 대해 탐구함.</li> <li>인간이 과학적 원리를 이해하고 사용하는 방법과 사회와 환경에 대한 과학 기술 발전의 영향들이 있음.</li> </ul>
5) 우리 자신을 어떻게 조직할까? (How we organize ourselves)	<ul style="list-style-type: none"> <li>조직의 구조 및 기능, 사회적 의사결정, 경제활동과 그것이 인류와 환경에 미치는 영향 등과 같이 인간이 만든 시스템과 공동체의 상호연관성에 관한 탐구를 함.</li> <li>경제 활동 및 인류 환경에 미치는 영향들이 있음.</li> </ul>
6) 지구촌에 함께 살기 (Sharing the planet)	<ul style="list-style-type: none"> <li>공동체들과 그 관계의 균일한 기회에 관한 접근과 평화와 분쟁 해결과 관련된 주제를 탐구함.</li> <li>한정된 자원을 다른 사람 및 다른 생명체와 나누는 데 따르는 권리와 의무 등에 관한 탐구 요소들을 포함함.</li> </ul>

PYP는 개념 기반 탐구 학습을 지향한다. 개념을 중심으로 한 탐구란 표면적인 지식의 이해를 넘어 아이디어에 비판적이고 창의적으로 참여하는 학습을 말한다. PYP에서는 교과를 종합하는 공통의 개념으로서 형식, 기능, 원인, 변화, 연결, 관점, 책임감, 성찰의 여덟 가지 요소를 제시하고 있다. IB에서는 PYP 학습 활동 시 여덟

가지 개념을 각 교과별 개념과 연결시켜 학습하도록 하고 있으며, 나아가 여섯 가지 탐구 주제와 결합하여 학습의 핵심 질문을 설정하도록 한다.

PYP를 평가하는 공식적인 방법은 PYP 전시회(exhibition)이다. 이는 초등교육 프로그램의 마지막 단계이기도 하다. PYP 전시회는 PYP의 마지막 해에 학습자가 주제와 관련하여 자신의 실생활 속에서 발생하는 문제를 설정하고 그에 대한 심층적 연구물을 공유하는 활동이다. 전시회를 통해 학습자는 PYP를 통해 계발한 역량을 종합적으로 표현하고 드러내는 기회를 맞게 된다. 전시회는 학습자의 배움에 관한 정보를 수집하여 교사와 학부모에게 제공할 뿐만 아니라 나아가 다음 단계의 교육으로 나아가는 학습자들을 축하하는 장으로 기능하기도 한다.

요컨대 IB 프로그램의 특징은 해당 국가 교육과정의 내용을 존중하여 기준을 요강화, 교육이념으로서 국제적인 마음 가짐 설정, IB 학습자상 제시, 탐구를 통한 개념의 깊이 있는 이해 강조, ATT와 ATL의 제시, 단위학교의 자율성 보장 등으로 정리할 수 있다.

#### 다. 국내 IB PYP 현황

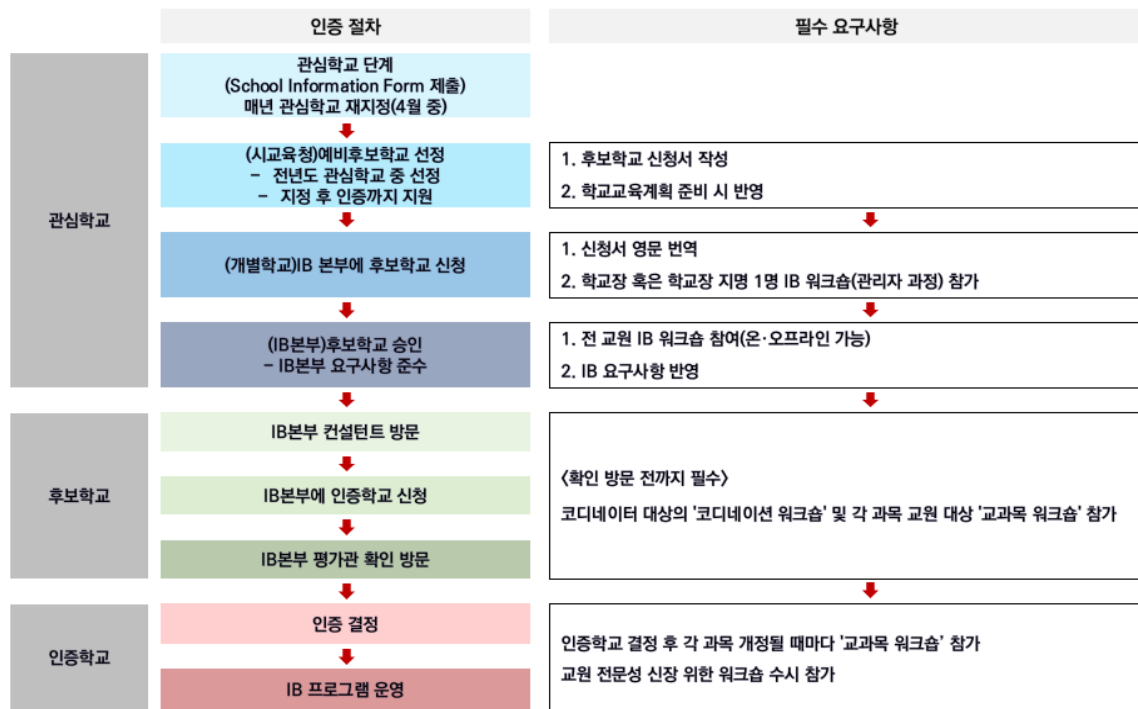
IB는 국제학교를 비롯, 경기외고에서 DP를 도입하여 운영하고 있던 것을 제외하고 공교육으로의 도입이 논의된 것은 대입 시험 등 평가에 대한 대안으로 우리나라에서 논의되기 시작하였다. 구체적으로는 2017년 IB를 공교육에 적용할 방안에 대한 연구가 시작되었고, 뒤이어 제주 교육청, 충남 교육청, 대구 교육청에서 IB 프로젝트가 추진되어 왔다. 2019년 4월에는 제주 교육청과 대구 교육청에서 IB 본부와 함께 한국어 IB의 공교육 도입을 공식 발표하였다. 이들 교육청은 2023년 11월 한국어로 첫 IB 대입 시험을 치르는 것을 목표로 IB 본부와 함께 교원 양성 및 체점관 양성을 포함한 IB 평가 체제 구축에 애쓰고 있다(이혜정 이범 김진우 박하식 송재범 하화주 홍영일, 2019: 13).

2023년 4월 현재 국내에는 IB PYP 월드 스쿨은 19개교가 있다. IB가 국제학력 인증을 위한 교육 단체인 만큼, 국제학교나 외국인학교에서는 비교적 일찍이 도입하여 실시하고 있고, 국공립 학교는 2022년 가량에 월드 스쿨로 인증받았다.

<표 4> 국내 IB PYP 월드스쿨 목록(2023년 4월 기준)

학교명	지역	구분	인증 시기
블랭섬홀 아시아	제주	외국인학교	2013.11.12.
브리티시 인터내셔널 아카데미	경남 거제	국제학교	2020.12.22.
채드윅 인터내셔널	인천	국제학교	2013.5.29.
대구 동덕초등학교	대구	국공립	2022.12.13.
대구 덕인초등학교	대구	국공립	2022.9.26.
대구 현풍초등학교	대구	국공립	2022.11.22.
대구 남동초등학교	대구	국공립	2022.11.11.
대구 삼영초등학교	대구	국공립	2021.8.18.
대구영선초등학교(YSES)	대구	국공립	2022.1.16.
드와이트 스쿨 서울	서울	외국인학교	2014.4.16.
경기수원국제학교	경기 수원	외국인학교	2011.3.17.
경남국제외국인학교	경남 사천	외국인학교	2021.7.16.
부산국제학교	부산	국제학교	2009.2.13.
한국의외국인학교	서울	외국인학교	2018.11.8.
경북대학교사범대학부설초등학교	대구	국공립	2021.1.21.
표선초등학교	제주	국공립	2022.11.22.
서울외국인학교	서울	외국인학교	2017.5.26.
대전기독국제학교	대전	국제학교	2008.4.24.
토산초등학교	제주	국공립	2022.11.24.

IB는 국제공인 교육과정으로서 각 국가의 상황에 맞추어 다른 형태로 운영될 수 있으며 특히 PYP의 경우 하나의 틀로서 해당 국가의 문화, 언어 등에 맞게 운영될 수 있다. 이러한 이유로 IBO는 프로그램의 질 관리를 위해 IB 프로그램의 도입 절차를 표준화하고 있다(박하식, 2013). 이 절차를 구체적으로 살펴보면 아래의 그림과 같다.



[그림 7] IB 학교 인증 절차(IBO, 2020에서 재구성)

IB 공식 인증절차는 관심학교 단계, 후보학교 단계, 인증학교 단계 순이다. 관심학교 단계는 IB에 관심을 갖고 IB 후보학교 신청을 준비하는 학교이다. 관심학교가 되기 위해서는 각 학교의 구성원들이 IB 철학을 공유하고 교사 연수에 참여하며 각 학교의 상황에서 IB 프로그램을 적용할 수 있는 타당성 연구를 수행하고 신청 여부를 결정하여 신청하여야 한다(김은희, 2021). 신청서를 제출한 학교는 관심 학교로서 IBO와의 공식적 교류를 시작한다(하화주 흥후조 박하식, 2012). 관심 학교는 IB의 교육철학, 운영방식등을 학교 현실에 반영해보고 그 실행 결과에 대해 분석한 후 실행 계획을 수립해보며 IB 학교 인증과정의 지속 혹은 중단 여부를 신중히 고려하여 결정한다(박하식, 2013).

관심학교는 IB 후보학교 신청을 위해 관리자, 코디네이터 등 일정 수의 교원이 Category 1 이상의 워크숍을 필수적으로 이수해야 한다. Category 1은 궁극적으로 IB 인증학교가 되기 위한 워크숍으로 관리자, 코디네이터, 교사가 반드시 들어야 하는 필수 과정이며, 프로그램 및 교과별 입문 성격의 워크숍이기 때문에 IB에 관심

있는 교사라면 누구나 수강이 가능하다. 이러한 기준을 충족하여 IB 요구사항을 모두 반영한 후에는 IB 후보학교 신청서를 제출하고 비용을 지불하면 후보 학교로서 인증받게 된다.

후보 학교 단계는 인증학교로 거듭나기 위한 제반 교육 활동을 전개하는 학교이다. PYP는 후보학교 승인 단계에서부터 각 나라의 교육과정과 교과서를 가지고 그 나라의 언어와 학년 단위로 IB 수업을 본격적으로 운영할 수 있다. 이 단계에서는 IBO 컨설턴트 사전 방문, IBO 인증학교 신청, 평가관 확인 방문(실사 방문)을 거치게 된다. 사전 방문 단계에서는 IBO 컨설턴트가 각 학교의 현 상황과 여건을 파악하고, 해당 학교의 공식 심사를 대비하는데 도움을 받는다(박윤배 김혜정 배정옥 김중락 홍성구 최호명, 2019). 이를 토대로 인증 신청 단계에서는 IBO가 요구한 필수 요구사항을 보완하여 인증신청서를 제출하고 증빙자료를 첨부하며, 평가관의 실사 방문 단계에서는 IB 인증학교가 되기 위한 진행 상황을 면밀히 파악하기 위해 3~4인의 전문가들이 약 1주일간 학교를 방문하는 엄중한 절차를 거치게 된다(박하식, 2013). 후보학교에서 인증학교로 승인받기까지의 기간은 평균 1년 6개월~2년 정도가 소요되며, 그 과정에서 인증 허가, 후보학교의 연장, 인증 거부 등의 결과가 나올 수 있다(김은희, 2021).

인증학교(월드 스쿨)는 IB 본부의 인증 허가를 받은 학교로서 IB를 도입하여 운영하는 학교이다. 인증학교의 경우 4~5년 주기로 재인증 심사를 거치며, 연구보고서를 지역 본부에 제출해야 한다. 또한 인증학교의 교원은 전문성 신장을 위한 워크숍에 주기적으로 참가하도록 요구받는다.

IB 학교에서 IB 수업을 하려면 이를 이해하고 가르칠 수 있는 교원이 필요하다. 하지만 IB를 지도하기 위한 교원자격증이 따로 있는 것은 아니며, 국가별로 인정한 교원 자격을 갖춘 교사들이 IB 본부에서 제공하는 온 오프라인 IB 국제 워크숍을 이수하면 IB 학교에서 IB 수업을 할 수 있다.

IBO는 IB 프로그램이 전세계, 각 나라, 각기 다른 상황 속에서도 일정 수준과 질을 유지하며 운영될 수 있도록 하기 위해 표준화되고 체계적인 연수를 제공하고 있다. 현재 IB 본부에서는 IB 운영 역량을 지닌 교원 양성을 위해 연수 수준과 성격에 따라 Category 1~3으로 나누어지는 400여 과정이 넘는 온 오프라인 워크숍을 개설하여 운영하고 있고 IB를 운영하는 단위 학교나 교원이 개별적으로 연수를 이수하도록 하고 있다.

<표 5> IB 교원 연수의 단계(대구광역시교육청, 2020: 11)

연수 단계	성격
Category 1	IB 인증학교가 되기 위해서 관리자, 코디네이터, 교사가 반드시 들어야 하는 필수 과정이 포함되며, 프로그램 및 교과별 입문 성격의 워크숍이 주를 이루고 있어 IB에 관심 있는 교사라면 누구나 수강 가능함
Category 2	IB 학교로서 프로그램을 더 잘 시행하기 위한 전략 성찰 및 교사 협업 증진 방안 등에 초점을 두며, IB 학교에 1년 이상 근무 또는 Category 1 워크숍을 수강한 관리자 및 교사를 대상으로 함
Category 3	세부적인 주제에 대해 깊이 있는 내용이 다루어짐. IB 교육 철학의 세부 주제의 경우 누구나 수강 가능하나 교과별 세부 주제에 관한 전문적 성격의 워크숍에서는 IB 학교에 1년 이상 근무하거나 Category 1 워크숍을 이수한 교사만 이수 가능함

## 2. 2022 개정 교육과정과의 비교

### 가. 총론 수준에서의 비교

교육과정 총론은 교육의 총괄적 부분으로, 우리나라에서 학교급별 교육과정 총론을 통권으로 제시하지만 IB에서는 실질적 교육과정의 편성·운영에 필요한 다양한 자료와 지침을 각 학교에 제공하거나 교사 연수를 통해 전달하는 방식을 취한다. 우리나라 교육과정과 IB의 Framework의 공통점과 차이점을 알아보기 위하여 2022 개정 교육과정과 IB의 관련 지침을 총론 수준에서 교육이념 및 목적, 인간상과 핵심 역량 등 두 가지 항목으로 비교하였다.

#### 1) 교육이념 및 목적

먼저 우리나라 교육과정과 IB의 교육을 통해 추구하고자 하는 교육이념, 목적, 성격을 비교하면 아래의 표와 같다.

<표 6> 2022 개정 교육과정과 IB의 교육 방향 비교(교육부, 2022a: 1-5; IBO, 2017)

항목	2022 개정 교육과정	IB
이념	홍익인간	국제적 마음가짐
목적	모든 국민으로 하여금 인격을 도야하고, 자주적 생활 능력과 민주시민으로서 필요한 자질을 갖추어 인간다운 삶을 영위하고, 민주 국가의 발전과 인류 공영의 이상을 실현할 수 있도록 함	타 문화 간 이해와 존중을 기반으로 공정하고 평화로운 세계 구현에 기여 가능한 탐구적이고 지적이며 배려하는 인재 양성
성격	다음을 위한 학교 교육과정의 기준과 내용에 관한 기본사항 ■ 국가 수준의 공통성을 바탕으로 지역, 학교, 개인 수준의 다양성을 추구 ■ 학생 주도성과 자율성, 창의성의 신장 등 학습자 성장을 지원 ■ 학교의 전반적인 교육 체제를 교육과정 중심으로 운영 ■ 학교와 시·도 교육청, 지역사회, 학생·학부모·교원이 함께 협력적으로 참여 ■ 학교 교육의 질적 수준을 국가와 시·도 교육청, 학교 수준에서 관리하고 개선	광범위하고 균형적이며 개념적이고 관련성 있는 교육과정 제공

우리나라의 교육이념과 목적은 교육기본법 제2조에 규정되어 있으며, 초등학교 교육 목적은 교육과정 총론에 제시되어 있다.

#### 교육기본법 제2조(교육이념)

교육은 홍익인간(弘益人間)의 이념 아래 모든 국민으로 하여금 인격을 도야(陶冶)하고 자주적 생활능력과 민주시민으로서 필요한 자질을 갖추게 함으로써 인간다운 삶을 영위하게 하고 민주국가의 발전과 인류공영(人類共榮)의 이상을 실현하는 데에 이바지하게 함을 목적으로 한다.

#### 초등학교 교육의 목표(교육부, 2022a: 6)

학생의 일상생활과 학습에 필요한 기본 습관 및 기초 능력을 기르고 바른 인성을 함양하는 데 중점을 둔다.

- 1) 자신의 소중함을 알고 건강한 생활 습관을 기르며, 풍부한 학습 경험을 통해 자신의 꿈을 키운다.
- 2) 학습과 생활에서 문제를 발견하고 해결하는 기초 능력을 기르고, 이를 새롭게

- 경험할 수 있는 상상력을 키운다.
- 3) 다양한 문화 활동을 즐기며 자연과 생활 속에서 아름다움과 행복을 느낄 수 있는 심성을 기른다.
  - 4) 일상생활과 학습에 필요한 규칙과 질서를 지키고 서로 돕고 배려하는 태도를 기른다.

IB의 교육이념과 목적은 IB 이념 선언문(IB mission statement)에 제시되어 있다. 이들은 사고, 존재, 행동의 방식을 담아내는 다면적이고 복합적인 개념으로, IB 교육을 통해 학생들이 서로 다른 신념, 가치관, 경험 등을 인정하고 문화와 분야를 넘나들며 사고하고 협력하는 법을 배우면서 보다 평화롭고 지속가능한 세상을 향해 나아가는데 필요한 이해를 얻도록 한다(IBO, 2017: 2). 특히 IB의 교육이념은 세계에 대한 개방성과 타인에 대한 깊은 상호연결성을 인식하는 것을 특징으로 한다. 교육이념과 목적은 우리나라와 IB 모두 전인적 측면을 강조한다는 점에서 유사하다. 그러나 교육목적 진술 방식에 있어서 우리나라는 사회에 기여하는 개인을 강조하고 IB에서는 개인의 성취를 강조하는 경향이 있다.

우리나라 교육과정의 성격은 국가 수준의 공통성을 바탕으로 지역, 학교, 개인 수준의 다양성을 추구하고, 학습자 성장을 지원할 수 있도록 교육과정의 기준과 내용을 제시하는 것이다. 또한 학교의 전반적인 교육 체제를 교육과정 중심으로 운영할 수 있도록 하기 위함이자 학교 교육과정이 추구하는 교육 목적의 실현을 위해 학교와 시·도 교육청, 지역사회, 학생·학부모·교원이 함께 협력적으로 참여하는 데 필요한 사항을 제시하고 있다.

IB에서는 ‘광범위성, 균형성, 개념적, 연계성(broad, balanced, conceptual and connected)’을 교육 성격으로 제시하고 있다. 따라서 PYP, MYP, DP 등 IB의 모든 프로그램들은 학습자들이 광범위하고 균형 잡힌 학문적 연구와 경험을 통해 학습해 나아갈 수 있도록 하고 있으며, 교과 영역에 걸쳐 관련성 있고 학습을 통합하거나 교육과정에 일관성을 더하는 데 도움이 되는 조직자(organizing ideas)에 초점을 맞추어 개념적 학습이 이루어지게 한다. 또한, 개별 교과의 범위를 넘어서는 방식으로서의 연결, 학문 간 관계 탐구, 그리고 세계에 대한 학습의 중요성을 강조하는데, 이는 학생들에게 학습한 것을 주변 세상과 연결시킬 수 있도록 기회를 제공해주기 위해서이다(IBO, 2017: 5). IB 교육과정의 범용적 성격은 IB를 적용·운영하는 데 있어 세계 각국의 교육과정을 무리 없이 반영할 수 있도록 하는 역할을 한다.

## 2) 인간상과 핵심역량

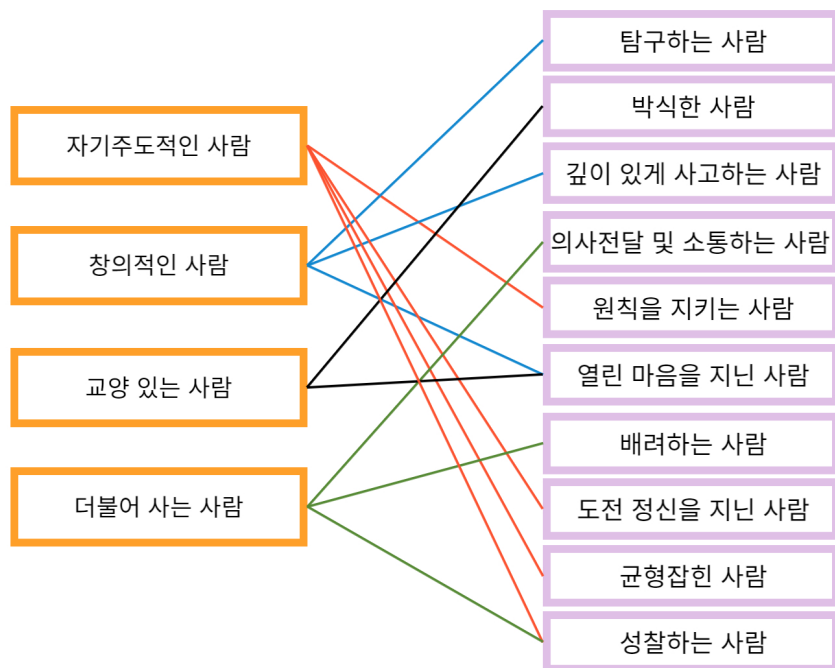
2022 개정 교육과정의 인간상은 학생들을 어떤 인간으로 성장시킬 것인가에 대한 대답이다(성열관, 2017: 232). 또한 역량은 미래 사회에 대비한 인간상을 구현하기 위해 필요한 지식, 기능, 태도 등 다차원적 능력(박창언·김유라, 2016: 9; 이광우·백경선·이수정, 2017: 83; OECD, 2018)이며 이는 향후 학생들의 미래 학습과 직업에서 성공적으로 대처하기 위해 필수적으로 요구되는 것이기도 하다(이윤복·강현석, 2015: 438). 경우에 따라 역량을 기능과 유사한 개념으로 보는 경우도 있지만 이들은 동일한 개념은 아니며, 기능은 역량을 구성하는 한 요소로 볼 수 있다. 그러나 이들 모두 배운 것을 토대로 실제에서 무엇을 할 수 있는가와 관련되는 공통점이 있으므로(성열관, 2017: 244) 2022 개정 교육과정에서의 핵심역량과 IB 학습 접근 방식(Approach to Learning: ATL)에서의 기능(interrelated skills)을 비교할 수 있다. 우리나라 교육과정의 인간상과 핵심역량, IB 학습자상과 기능을 비교하면 아래의 표와 같다.

<표 7> 2022 개정 교육과정 인간상, 핵심역량과 IB 학습자상, ATL 비교(교육부, 2022: ; IBO, 2009; 2017)

항목	2022 개정 교육과정	IB	
인간상 /학습자 상	자기주도적인 사람 창의적인 사람 교양 있는 사람 더불어 사는 사람	탐구하는 사람 박식한 사람 깊이 있게 사고하는 사람 의사소통하는 사람 원칙을 지키는 사람	열린 마음을 지닌 사람 배려하는 사람 도전 정신을 가진 사람 균형 있는 사람 성찰하는 사람
핵심역 량 /ATL	자기관리 역량 지식정보처리 역량 창의적 사고 역량 심미적 감성 역량 협력적 소통 역량 공동체 역량	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 사고 기능</li> <li>- 비판적 사고 기능</li> <li>- 창의적 사고 기능</li> <li>- 성찰/초인지 기능</li> <li>■ 탐구 기능</li> <li>- 정보 획득 기능</li> <li>- 미디어 활용 기능</li> <li>- 정보 윤리</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 의사소통 기능</li> <li>- 정보 교환 기능</li> <li>- 정보 문해 기능</li> <li>■ 자기관리 기능</li> <li>■ 사회적 기능</li> <li>- 긍정적 대인관계</li> <li>- 협업 능력</li> <li>- 사회정서 지능</li> </ul>

2022 개정 교육과정에서는 학교 교육을 통해 길러낼 인간상으로 ‘자기주도적인 사람, 창의적인 사람, 교양 있는 사람, 더불어 사는 사람’을 제시하고 있고(교육부, 2022a: 5), IB에서는 ‘탐구하는 사람, 박식한 사람, 깊이 있게 사고하는 사람, 의사소통하는 사람, 원칙을 지키는 사람, 열린 마음을 지닌 사람, 배려하는 사람, 도전정신을 지닌 사람, 균형 있는 사람, 성찰하는 사람’ 등 10개의 학습자상을 제시하고 있다(IBO, 2009: 5).

우리나라의 인간상에서 ‘자기주도적인 사람’은 전인적 성장을 바탕으로 자아정체성을 확립하고 자신의 진로와 삶을 스스로 개척하는 사람, ‘창의적인 사람’은 폭넓은 기초 능력을 바탕으로 진취적 발상과 도전을 통해 새로운 가치를 창출하는 사람이며, ‘교양 있는 사람’이란 문화적 소양과 다원적 가치에 대한 이해를 바탕으로 인류 문화를 향유하고 발전시키는 사람, 그리고 ‘더불어 사는 사람’은 공동체 의식을 바탕으로 다양성을 이해하고 서로 존중하며 세계와 소통하는 민주시민으로서 배려와 나눔, 협력을 실천하는 사람이다(교육부, 2022a: 5). 이러한 속성을 고려하여 우리나라 인간상과 IB 학습자상과 연계시켜 보면 아래의 그림과 같다.

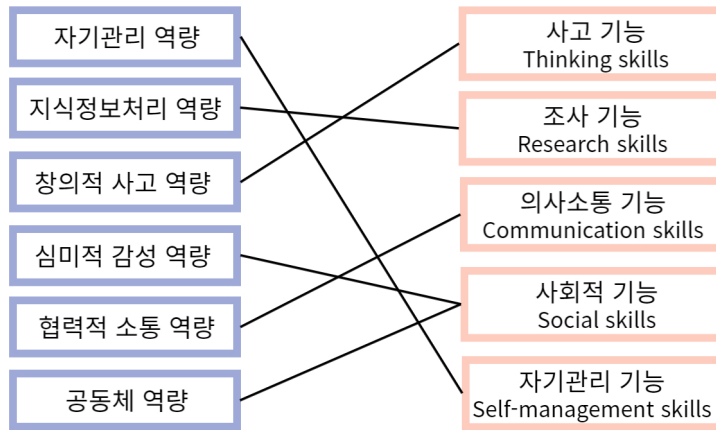


[그림 8] 2022 개정 교육과정의 인간상과 IB 학습자상의 비교  
(김미진 외, 2023: 24)

우리나라 인간상과 IB 학습자상은 모두 가치지향적이라는 특성을 갖고 있다. 이들은 지식에 대한 이해를 바탕으로 활용하는 것을 중요하게 여기고, 자아 이해, 배려, 존중 등을 포함한 인간 존엄에 대한 정신과 책임, 그리고 세계 시민으로서의 자세를 요구하고 있다. 그러나 우리나라 교육과정의 인간상은 12년 간의 학교 교육을 통해 최종적으로 도달하고자 하는 지향점에 가깝다면 IB 학습자상은 용어 그대로 현재의 학습자가 지녀야 할 상태나 마음 자세에 가깝다.

핵심역량은 추구하는 인간상의 구현을 위한 매개로 작동한다(교육부, 2015a: 2). 2022 개정 교육과정에서의 핵심역량은 주어진 과제를 수행하고 적용하며 활용하는데 있어 학습자가 가지고 있는 지식, 기능, 태도의 총체로, 앞서 언급한 역량과 동일한 의미로 활용되고 있으며 일반적 능력의 성격을 갖고 있다(이광우 외, 2017: 73). 2022 개정 교육과정 총론이 제시한 핵심역량은 자기관리 역량, 지식정보처리 역량, 창의적 사고 역량, 심미적 감성 역량, 협력적 소통 역량, 공동체 역량이다.

한편, IB가 학습에 접근하는 방식인 ATL은 학생들이 스스로 생각하고 조사하고 소통하고 사회화하고, 자신을 효과적으로 관리할 수 있도록 돕는 역할을 하는데, IB의 ATL 기능들은 일반적인 문해력과 수리력을 넘어 삶의 맥락 전반에 걸쳐 전이 가능한 학습을 가능하게 하는 특성을 갖고 있다. 따라서 학생들의 목적 있는 탐구가 가능하도록 지원하는 역할을 하며 이는 평생학습의 기반으로 작동하게 된다(IBO, 2018: 27). 기능의 계발은 IB가 추구하는 능동적인 평생학습자를 양성한다는 사명을 뒷받침하는 데 결정적인 역할을 하는 것이다. IB에서 기능은 '사고 기능, 탐구 기능, 의사소통 기능, 사회적 기능, 자기관리 기능' 등 5가지 범주로 제시되지만, 일부는 세부 내용적 측면에서 중복되기도 하는 등 범주 간 상호연관성이 존재한다(IBO, 2017: 7). IB의 기능과 2022 개정 교육과정의 핵심역량에서 동일하거나 유사한 성격을 띠는 것들끼리 연결해보면 아래의 그림과 같다.



[그림 9] 2022 개정 교육과정 핵심역량과 IB ATL의 비교(김미진 외, 2023: 26)

2022 개정 교육과정에서의 ‘자기관리 역량’은 조직, 시간관리, 건강한 생활양식, 안전, 행동강령, 현명한 선택의 측면에서 PYP의 ‘자기관리 기능’과 연결되고, ‘지식정보처리 역량’은 계획 및 자료의 수집·기록·조직·해석 등 일련의 과정과 그 과정 중에서의 설문 작성, 관찰, 그리고 매체 선정, 효과적인 전달과 연구 결과 발표 측면에서 ‘탐구 기능’, 발표 측면에서 ‘의사소통 기능’과 연계된다. ‘사고 기능’의 이해·적용·분석·종합·변증법적 사고·메타인지 전반에 걸쳐 나타나는 것들은 ‘창의적 사고 역량’의 하위 요소들과 연관되고 이를 표현하는 과정에서 ‘의사소통 기능’과 관련성을 보인다. ‘심미적 감성 역량’은 책임 수용, 타인 존중, 협동적 측면에서 ‘사회적 기능’과 행동강령의 측면에서 ‘자기관리 기능’과 연결되며, ‘협력적 소통 역량’은 전반적인 ‘의사소통 기능’과 갈등 해결, 그룹 의사결정, 다양한 그룹 역할 채택 등에서 ‘사회적 기능’을 연결할 수 있으며, 마지막으로 ‘공동체 역량’은 전반적인 사회적 기능, 행동 관련 측면에서 자기관리 기능과 밀접하게 연결된다. 다만 2022 개정 교육과정의 핵심역량은 학령기 교육이 완료되는 시점에서 갖추어야 할 총체적인 능력으로서 교육의 궁극적 목표에 가깝다면, IB의 ATL은 수업에서 학생들이 이를 실제적으로 활용하도록 한다는 점에서 그 층위의 차이가 있다.

### 3) 소결

2022 개정 교육과정 총론과 IB의 교육 방향은 유사한 부분이 있었지만 차이점도 있었다. 항목별 공통점과 차이점을 정리하면 아래의 표와 같다.

<표 8> 2022 개정 교육과정 총론과 IB 지침의 공통점과 차이점

항목	공통점	차이점	
교육 목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 전인적 측면 강조</li> <li>■ 글로벌 맥락의 인류애 추구</li> </ul>	2022	■ 사회에 기여하는 개인 강조
		IB	■ 개인의 성취 강조
교육과정 (지침)의 성격	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 학교 교육과정에 대한 기준 제시</li> <li>■ 교육과정 주체 간 균형성 강조</li> <li>■ 학교 교육 관계자들의 협력적 참여 강조</li> </ul>	2022	■ 법적 효력을 지님
		IB	■ 학교에 제공하거나 교원 연수를 통해 배부하는 지침이나 자료의 성격
인간상 (학습자상)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 학교 교육을 통해 길러낼 지향점 유사</li> </ul>	2022	■ 학교 교육을 통해 최종적으로 도달해야 할 학생들의 결과적 상태
		IB	■ 현재의 학습자가 학습에 임하는 마음자세
핵심역량 (ATL)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 주어진 과제를 수행하고 적용하며 활용하는 데 있어 학습자가 지니고 있는 지식, 기능, 태도의 총체</li> </ul>	2022	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 학령기 교육이 완료되는 시점에서 갖추어야 할 총체적인 능력</li> <li>■ 교육의 궁극적 목표에 가까움</li> </ul>
		IB	■ 수업에서 학생들이 실제적으로 활용하는 기능

#### 나. 각론 수준에서의 비교

IB 프로그램은 여러 교과를 관통하는 거시적 개념을 기반으로 학교 교육과정의 개발과 실행을 유도하고 있다. 대부분의 국가에서 초등 교육은 의무 교육이자 국가적 기준을 적용하고 있으므로 IB PYP에서는 교육과정 각론의 구체적인 '내용'은 제시하지 않는다. 하지만 국가 교육과정을 가르칠 '방법'은 강력하게 제시하고

있는데 개념적 접근을 통한 탐구단원(UOI: Unit of Inquiry) 개발로 학생들로 하여금 '개념적 이해'에 도달하도록 해야 한다는 것이다.

교육과정에 대한 개념적 접근은 1990년대 후반 미국에서 등장하였다. 1990년대 미국에서 이민자의 증가 및 인종별 학력 격차가 사회적 문제가 되자, 이에 대한 대응으로 학생의 학업성취도를 보장하고 국제 경쟁력을 강화하고자 국가 기준을 개발하는 '기준 중심 교육개혁'을 실시하였다(Erickson, 2002). 이때부터 '성취기준'이라는 용어가 도입되면서 교과 교육과정 기준의 진술방식은 기존의 주제 나열형에서 '내용+행동'의 수행기준으로 나타내게 되었으며, 교육평가에서는 국가 교육과정에 근거한 절대평가 기준을 마련하는 형태로 반영되었다(이상은, 2009). 이러한 교육 방식은 '1인치의 깊이와 1마일의 넓이(an inch deep and a mile wide)'로 묘사되었고(Schmidt, McKnight & Raizen, 1997; 임유나, 2022b에서 재인용), 학교에서 방대한 내용을 깊이 있게 다루지 못함으로써 학습자의 인지적 발달을 제한한다는 비판을 받게 되었다(Erickson, 2002). 이러한 상황에서 1990년대 후반 Erickson의 개념기반 교육과정(1995), Wiggins와 McTighe의 이해중심 교육과정(1998)은 공통적으로 핵심 개념에 대한 깊이 있는 이해를 강조하며 기존의 미국식 교육에 대한 대안으로 등장하였다. 이해중심 교육과정은 백워드 방식의 수행 과제 개발을 중시하는 입장이라면 개념기반 교육과정은 사실적 정보에 의해 뒷받침되는 개념을 통한 개념적 이해(conceptual understanding)를 강조한다.

IB 학교에서는 교과 교육과정에서 두 가지의 개념적 접근을 모두 활용한다. 핵심 개념을 기반으로 UOI를 구성하고 GRASPS 방법이나 루브릭을 먼저 제시하는 등 평가에서 백워드 방식을 활용하는 것이다. 하나의 UOI에는 IB PYP에서 제시하는 형태, 기능, 원인, 변화, 연결, 관점, 책임 등 일곱 가지의 핵심 개념 중 초학문적 주제에 관해 탐구의 초점이 되는 1~3개 정도의 핵심 개념이 포함하며 아래의 표와 같이 단원을 설계한다.

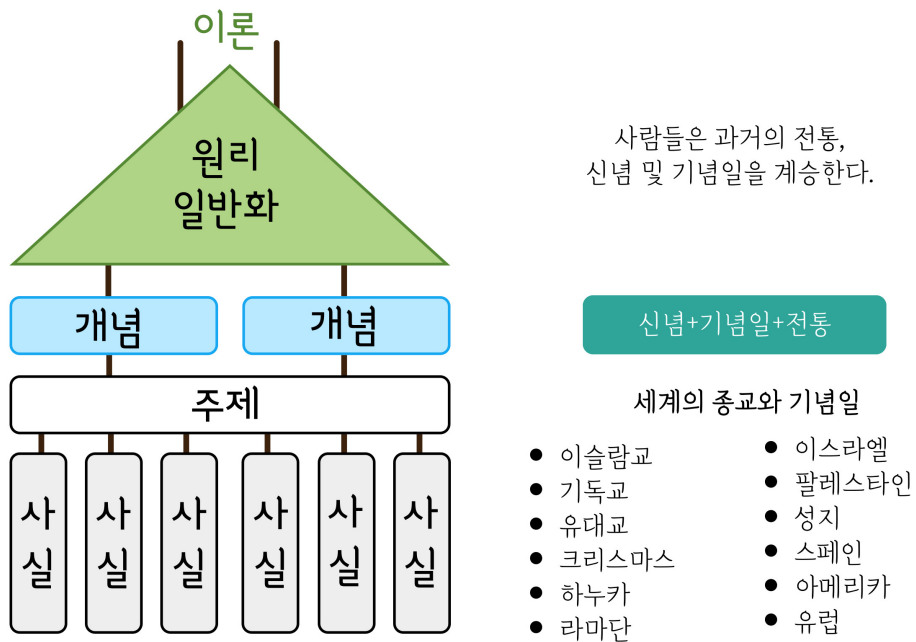
<표 9> UOI 단원 개관의 예(김미진 외, 2023: 48에서 수정)

초학문적 주제	How We Organize Ourselves		
단원 선정 의도	<p>이 단원은 공동체가 추구하는 삶의 가치를 민주정치의 이념과 연결하여 탐색하고, 민주정치가 추구하는 이념을 실현하기 위해 정치 시스템이 어떤 원리로 조직되어야 하는지 탐구한다. 배움을 전이하는 수행과제는 교실 속 정치 모습이 민주정치에 가까운지 독재정치에 가까운지 자신의 입장을 정하고, 민주정치의 이념 및 기본 원리와 연계하여 자신의 주장을 논리적으로 증명한다.</p> <p>주어진 정답을 외우는 대신 민주정치의 이념과 원리를 학생이 직접 도출하고 배움을 새로운 상황에 적용하는 과정에서 민주정치에 대해 깊게 이해할 수 있도록 한다.</p>		
학습자상	탐구하는 사람, 성찰하는 사람	차시	40차시
관련 성취기준	<p>[6사05-05] 민주정치의 기본 원리(국민 주권, 권력 분립 등)를 이해하고, 그것이 적용된 다양한 사례를 탐구한다.</p> <p>[6사05-06] 국회, 행정부, 법원의 기능을 이해하고, 그것이 국민 생활에 미치는 영향을 다양한 사례를 통해 탐구한다.</p>		
ATL	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 사고기능(이해력, 분석력)</li> <li>■ 사회적 기능(책임감, 존중, 협동)</li> <li>■ 탐구 기능(자료 수집, 자료 해석)</li> </ul>		
핵심 개념	형태, 변화, 책임	관련 개념	민주주의, 시민의 참여
Central Idea	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 시민의 참여는 민주주의를 발전시킨다.</li> </ul>		
LOI	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 민주주의와 참여의 개념 (형태)</li> <li>■ 시민의 참여와 민주주의의 관계 (변화)</li> <li>■ 참여를 통한 민주주의의 발전 (책임)</li> </ul>		
Action	민주적인 방식으로 자율 동아리 구성하기		

개념기반 교육과정에서는 학생들이 깊이 있는 이해에 도달할 수 있도록 교수 과정을 세심하게 안내하고 있다. 교사는 먼저 지식과 과정이 어떻게 구성되어 있는지 알아야 한다. 각각의 구성 요소와 이 요소들 간의 관계를 잘 이해하는 것은 개념기반 탐구에 있어서 개념적 이해를 명확히 제시하는 데 매우 중요하다.

아래의 [그림 6]과 같이 지식의 구조는 지식의 층위를 보여주고 있는데, 어떻게 지식이 개념의 이해와 연결되어 있는지 보여준다. 지식의 구조에서 '사실'은 구체적인 사례이고, '주제'는 사실들을 묶는 틀이자 단원 학습의 맥락을 제공한다.

명사로 표현되는 ‘개념’은 사실과 주제로부터 도출된 지적 구성체로, 추상화 수준이 높고 개념 수준부터는 전이가 가능한 것으로 본다. ‘일반화’는 두 개 이상의 개념 간 관계를 진술한 문장이고, ‘이론’은 현상이나 실천 양상을 설명하기 위해 사용되는 개념적 아이디어의 집합이나 가정이다. 이론은 고등교육 수준에서, 초·중등 교육에서는 주로 개념과 일반화 수준까지 논의되는 편이다(임유나, 2022b).



[그림 10] 지식의 구조와 사회과의 개념적 관계 예시(Erickson et al., 2017)

전통적인 교과 기반 교육과정은 주로 낱말의 사실이나 주제의 수준에 초점을 맞추어 교과 교육과정이 구성되어 왔으나 개념기반 교육과정에서는 보다 상위 수준의 개념이 교육내용의 선정과 조직의 중심이 되고 학생들로 하여금 개념을 중심으로 ‘개념적 이해(conceptual understanding)’에 도달하도록 한다. 이는 2015 개정 교육과정에서 핵심개념과 일반화된 지식을 중심으로 각론을 구성하고 2022 개정 교육과정에서 핵심 아이디어를 통해 깊이 있는 학습을 지향하는 것과 같은 맥락이다. 2022 개정 교육과정은 교과별 내용 체계에서 영역별 핵심 아이디어를 제시하고 있다.

<표 10> 2022 개정 교육과정 내용 체계표의 예(교육부, 2022b: 14에서 수정)

핵심 아이디어		· 우리나라 경제에서는 경제 성장, 물가 변동, 실업 등의 현상이 나타나며, 세계화 과정에서 다른 나라와의 교역이 활발해지고 있다.		
		내용 요소		
범주		초등학교 3~4학년	초등학교 5~6학년	중학교 1~3학년
지식 · 이해	국가 경제	· 지역 간 교류 · 상호의존 관계	· 경제 성장의 효과 · 경제 성장과 관련된 문제 해결 등	· 경제 성장과 국내 총생산 · 물가 변동과 실업 · 국제 거래와 환율
과정 · 기능		· 합리적으로 선택하기 · 지역 간 상호의존 관계를 조사하기 · 무역의 이유를 탐구하기 · 경제 성장의 문제를 합리적으로 해결하기		· 경제 관련 정보와 자료 수집 · 분석하기 · 경제 관련 분석 결과를 종합하여 추론하기 · 경제 문제의 원인 및 해결 방안 도출하기 등
가치 · 태도		· 합리적 소비의 실천 · 경제활동의 자유를 존중하는 태도 · 공정한 분배에 대한 감수성		· 상충하는 가치를 균형 있게 고려하려는 자세 · 공동체의 경제 문제 해결에 적극적으로 참여하려는 태도 등

이해중심 교육과정의 ‘영속적 이해’, 개념기반 교육과정의 ‘개념적 이해’, 2015 개정 교육과정의 ‘일반화된 지식’, 2022 개정 교육과정의 ‘핵심 아이디어’ 등은 모두 개념의 깊이 있는 이해를 가리킨다. 개념기반 교육과정에서는 개념적 이해에 귀납적으로 도달하며 사실로부터 추출된 두 개 이상의 개념 간 관계를 진술한 문장을 의미하는 데 반해 2022 개정 교육과정의 핵심 아이디어들은 두 개 이상의 핵심 개념에서 추출했다고 보기 어려운 문장들도 보인다. 또한 2022 개정 교육과정의 핵심 아이디어들은 교과별로 제시되었다는 점에서 IB식의 초학문적 주제를 통한 교과 통합적 UOI와는 거리가 있어 보인다. 뿐만 아니라 IB 학교에서는 하나의 주제 당 하나의 UOI를 끌고 나가며 한 두개의 일반화에 초점을 두는 반면, 2022 개정 교육과정 각론에 제시된 핵심 아이디어는 교과목의 하위 영역별로 2~3개씩 제시되어 그 양이 상당하다. 따라서 핵심 아이디어를 개별 교과 수업에 그대로 적용하기 보다는 교과를 가로지르는 여러 개의 핵심 아이디어를 묶어 교사가 자신만의 지식의 구조를 개발할 필요가 있다.

### Ⅲ. 연구의 방법

본 연구에서 연구 방법은 크게 문헌 연구와 조사 연구를 사용하였다. 문헌 연구는 크게 두 가지의 목적을 가지고 실시하였다. 첫 번째로 IB 교육의 전반을 파악하기 위한 목적으로 관련 서적과 논문들을 탐독하였다. 두 번째는 연구의 결과를 토대로 경북 교육에의 시사점을 도출하기 한 목적으로 우리나라 교육 전반에 관하여 포괄적으로 탐색하였다. 조사 연구는 경북 교육 관계자들에 대한 의견 조사와 IB 학교에 근무하는 교사들을 중심으로 심층 면담을 실시하였다. 구체적인 연구 방법은 다음과 같다.

#### 1. 경북 교육 관계자 의견 조사

##### 가. 조사 대상

경북 지역에 근무하는 교사를 대상으로 교사용 설문, 초등학교 5,6학년 학생들을 대상으로 학생용 설문을 실시하였다. 학생은 지류로, 교사는 웹으로 의견을 수집하였다.

<표 11> 조사 대상 학생 정보

지역	동 지역	읍·면 지역	계
	146 (42.07)	201 (57.93)	347 (100)
학년	5학년	6학년	계
	187 (53.89)	160 (46.11)	347 (100)
성별	남	여	계
	190 (54.76)	157 (45.24)	347 (100)

<표 12> 조사 대상 교사 정보

학교의 위치	동 지역		읍·면 지역		계
		32 (34.04)		62 (65.96)	
교육 경력	10년 미만	10년 이상 20년 미만	20년 이상 30년 미만	30년 이상	계
	29 (30.85)	31 (32.98)	17 (18.09)	17 (18.09)	94 (100)
성별	남		여		계
	55 (58.51)		39 (41.49)		94 (100)
성별	교사		관리직(교감, 교장)		계
	85 (90.43)		9 (9.57)		94 (100)

## 나. 조사 내용

학생 대상 설문은 경우 발달 특성을 고려하여 문항의 개수를 적절히 하고 문항의 가독성을 높였으며, 교사 대상 설문은 경우 문헌 연구와 심층 면담 내용들을 종합하여 5개의 범주, 총 35개의 조사 문항을 개발하였다. 개발한 문항은 IB PYP 관련 연구 참여 경력 및 개념기반 교육과정에 관한 저서나 번역서를 출간한 교육학 박사 2인과 IBEC과 CBCI를 이수 중인 전문가 2인 등 총 4인의 검토를 거쳤으며, 이를 통해 내용 타당도를 확보하고자 하였다.

<표 13> 조사 내용의 범주와 문항 수

대상	범주	문항 수
학생	○ 학교 교육 만족도	4
	○ 미래 사회 대비 교육적 요구도	4
	○ 미래 사회 대비 교육의 실행도	3
교사	○ 교사 수준 교육과정	9
	○ 개념기반 탐구학습	7
	○ 프로젝트 학습	5
	○ 학교의 문화	9
	○ 학교 교육 전반	5

## 2. IB 교사 심층 면담

심층 면담에서는 면담 참여자의 삶과 경험, 살아온 배경과 주어진 맥락에 따라 주제에 관한 참여자의 생각과 의견, 경험에 대한 해석 등이 달라진다. 따라서 면담 참여자에 대한 이해는 면담 내용을 해석하는 데에 제약이 되기도 하는 동시에 많은 도움을 주기도 한다. 앞서 연구의 제한점에서 언급한 바와 같이 IB에 관한 직접적인 자료 수집에 어려움이 있어 IB 학교에 근무하고 있는 교사들과의 심층 면담 자료의 분석을 통해 IB 학교의 전반적인 특징을 유추하고자 하였다.

IB 학교에 근무하는 교사들은 대부분 타 지역의 연구 참여에 소극적인 모습을 보여 면담 참여자를 모집하는 것이 쉽지 않았으나 눈덩이 표집을 통해 5인의 참여자를 확보할 수 있었다. 소수의 참여자들의 경험담이므로 수집된 자료에 편향(bias)이 있을 수 있으며, 이를 보완하기 위하여 문헌 연구와는 별도로 IB 월드스쿨 교사가 운영하는 블로그, IB 교사 커뮤니티 등을 통해 광범위한 자료를 수집, 결과 해석에 활용하였다.

### 가. 면담 참여자

A 교사는 국공립 학교에서 10년 근무한 이후 국제학교에서 13년 째 근무하고 있으며, 국제학교의 창립 멤버 중 한 사람으로 IB의 도입과 정착에 주된 역할을 하였다. HRD 박사학위를 소지하고 있어 IB 학교의 시스템과 문화, 학교장 리더십에 관한 의견을 많이 얻을 수 있다. B 교사는 대구시에서 IB 도입을 논의하는 과정부터 주도적으로 참여하였고, 현 소속 학교의 월드 스쿨 인증에 핵심적인 역할을 수행하였다. 또한 대구의 많은 연구 학교들을 두루 경험하여 IB 학교와 타 연구학교와의 경험적 비교가 가능하였다. C 교사는 IB 후보학교에 2년 째 근무하고 있으며, 국내 국공립 IB 학교들이 비교적 학력이 취약한 데 비해 C 교사가 근무하는 학교는 학군지에 위치해 있었다. D 교사는 IB 학교 전입을 희망하였으며, 현재 IB 후보학교에서 1년 째 근무하고 있다. IB 학교와 비IB 학교의 비교가 가장 용이하였으며 IB에 대한 긍정적 인식이 강하였으므로 결과 해석에 유의하였다. E 교사는 소규모 학교에서 근무하고 있으며, 단일 학급임에도 개념기반 탐구학습을 실천하고 있었다. 경북은

소규모 학교가 늘어나고 있으므로 E 교사의 경험적 사례가 많은 도움이 되리라 판단하였다. 면담 참여자의 기본 정보와 면담 내용은 아래의 표와 같다.

<표 14> 면담 참여자 기본 정보 및 면담 내용

구분	지역	학교 구분	교직 경력	면담 내용	1차	2차	3차	4차
A	인천	IB 월드 스쿨	23년	○IB 프로그램 전반	✓			
				○IB 학교의 문화와 시스템 ○IB 수업과 평가 ○IB 학교장의 리더십		✓		
B	대구	IB 월드 스쿨	17년	○IB 프로그램 전반	✓	✓		
				○IB 학교의 문화와 시스템 ○IB 수업과 평가 ○IB 학교장의 리더십		✓		
				○프로젝트와 탐구학습의 차이점 ○교사 교육과정의 실천 방안			✓	
				○비IB 학교와의 차이점 ○전시회의 계획과 실천, 평가				✓
C	대구	IB 후보학교	14년	○IB 프로그램 전반	✓	✓		
				○IB 학교의 문화와 시스템 ○IB 수업과 평가 ○IB 학교장의 리더십		✓		
				○프로젝트와 탐구학습의 차이점 ○교사 교육과정의 실천 방안			✓	
				○비IB 학교와의 차이점 ○전시회의 계획과 실천, 평가				✓
D	제주	IB 후보학교	16년	○IB 프로그램 전반	✓	✓		
				○IB 학교의 문화와 시스템 ○IB 수업과 평가 ○IB 학교장의 리더십		✓		
				○프로젝트와 탐구학습의 차이점 ○교사 교육과정의 실천 방안			✓	
				○비IB 학교와의 차이점				
E	강원도	해당없음	14년	○개념기반 탐구학습의 설계	✓			
				○소규모 학교에서의 UOI 실천 ○전시회의 계획과 실천, 평가				✓

## 나. 분석 방법

심층 면담의 내용은 분석과 해석을 위하여 모두 전사하였고, 수집된 자료는 문헌 연구와 조사 연구의 결과를 토대로 IB 수업과 문화, 교육철학 등을 기준으로 분류, 분석하였고, 동시에 전체 자료를 여러 번 반복해서 읽는 동안 생성되는 연구자의 직관이나 통찰을 강조하는 해석학적 현상학의 분석 방법도 병용하였다. 면담 참여자들의 의견을 반복해서 읽으며 라벨링을 하는 1차 코딩을 실시하였고, 1차 코딩의 결과에 따라 내용을 정리, 검토하는 2차 코딩을 통해 개념화하였다. 이 과정을 수차례 반복하면서 중요한 개념을 추출하였으며, 분석의 최종 결과를 면담 참여 교사들에게 재확인 받는 과정을 통해 연구 결과의 타당성을 확보하고자 하였다.

## Ⅳ. 연구의 결과

본 연구에서는 IB PYP 프로그램 및 2022 개정 교육과정에 관한 문헌 연구를 바탕으로 경북 지역 학생과 교사를 대상으로 경북 교육의 현재와 미래 등에 관한 의견을 조사하였고, IB 학교에 근무하는 교사들과 심층 면담을 실시하였다. 의견 조사 및 심층 면담 분석 결과는 다음과 같다.

### 1. 관계자 의견 조사

#### 가. 학생 의견 조사 결과

경북 지역 초등학교 5학년과 6학년에 재학 중인 학생들을 대상으로 학교 교육 만족도, 미래 사회 대비 교육적 요구도와 실행도 등 세 가지 영역에 대하여 의견을 물었다. 학생 의견 조사 결과는 아래와 같다.

##### 1) 학교 교육 만족도

경북 지역 초등학교에 재학 중인 5, 6학년 학생들의 학교 교육 만족도에 대한 조사 결과는 아래의 표와 같다.

<표 15> 학생의 학교 교육 만족도(명, %)

번호	문항	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다	계
1	나는 현재 학교 수업에 대해 만족한다.	67 (19.31)	145 (41.79)	117 (33.72)	18 (5.16)	0 (0.00)	347 (100)
2	현재 학교 수업은 나의 관심사를 반영한다.	28 (8.07)	110 (31.70)	146 (42.07)	53 (15.27)	10 (2.88)	347 (100)
3	현재 학교 수업은 나의 진로를 반영한다.	31 (8.93)	113 (32.56)	144 (41.50)	59 (17.00)	0 (0.00)	347 (100)
4	현재 학교 수업은 나의 부족한 부분을 반영한다.	53 (15.27)	171 (49.28)	97 (27.95)	26 (7.49)	0 (0.00)	347 (100)

40% 이상 30% 이상 40% 미만 (이하 동일)

학생들은 현재의 학교 수업에 대해 전반적으로 만족하고 있었고(1번 문항) 특히 학교 수업이 자신의 부족한 부분을 반영하고 있다고 응답하였다(4번 문항). 반면 현재의 학교 수업이 자신의 관심사(2번 문항)나 진로(3번 문항)를 반영한다는 문항에 대한 동의도는 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.

위의 결과는 학교 수업에 대한 높은 만족도가 관심사나 진로를 반영한 수업보다는 자신의 부족한 부분을 반영한 수업에 기인하는 학생들이 더 많다고 볼 수 있다. 학생들의 관심사는 그 자체가 교육적 정당성을 지니는 것은 아니므로 교사의 교육적 판단에 의해 관심사 반영 여부가 결정될 것으로 예상된다. 진로의 경우 초등학교 고학년은 진로 인식을 시작하는 시기이므로 수업 시간에 자신에 대한 이해와 직업 세계의 다양성에 대한 포괄적 탐색이 이루어질 것이므로 진로의 반영 여부가 비교적 낮게 나타난 것으로 보인다.

## 2) 미래 사회 대비 교육적 요구도

경북 지역 초등학교에 재학 중인 5, 6학년 학생들의 미래 사회 대비 교육적 요구도는 아래의 표와 같다.

<표 16> 학생의 미래 사회 대비 교육적 요구도(명, %)

번호	문항	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다	계
5	현재 학교 수업은 미래 사회에 대비하기에 적절하다.	25 (7.20)	163 (46.97)	123 (35.45)	36 (10.37)	0 (0.00)	347 (100)
6	미래 사회에 대비하기 위해서는 교과와 핵심 내용을 잘 익히는 것이 중요하다.	71 (20.46)	171 (49.27)	84 (24.21)	17 (4.90)	4 (1.15)	347 (100)
7	중학교 학습을 위해서는 교과별 기초 학습 능력은 필수적이다.	110 (31.70)	163 (46.97)	61 (17.58)	9 (2.59)	4 (1.15)	347 (100)
8	미래 사회에 대비하기 위해서는 놀이보다는 개념 이해를 중심으로 한 학습이 필요하다.	13 (3.75)	130 (37.46)	148 (42.65)	34 (9.80)	22 (6.34)	347 (100)

경북 지역에 재학 중인 초등학교 고학년 학생들은 중학교 학습을 위해서는 교과별 기초 학습 능력이 필수적이라는 의견(7번 문항)과 교과와 핵심 내용을 잘 익히는 것이 중요하다는 의견(6번 문항)에 높은 동의를 보였다. 학생들의 가까운 미래인 중학교 학습과 학생들이 성인이 되어 살아갈 미래 사회에 대비하기 위하여 교과별 기

초 학습을 잘 다지고 교과별 핵심 내용을 아는 것이 중요하다고 생각하고 있었다. 그러나 현재의 학교 수업이 미래 사회에 대비하기에 적절하다는 의견(5번 문항)에는 '보통'이라는 응답 비율(35.45%)도 높았다.

### 3) 미래 사회 대비 교육의 실행도

경북 지역 초등학교에 재학 중인 5, 6학년 학생들의 미래 사회 대비 교육의 실행도에 대한 조사 결과는 아래의 표와 같다.

<표 17> 미래 사회 대비 교육의 실행도에 대한 학생 의견(명, %)

번호	문항	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다	계
9	현재 학교 학습을 통해 교과별 핵심 내용을 잘 익히고 있다.	95 (27.38)	149 (42.94)	99 (28.53)	0 (0.00)	4 (1.15)	347 (100)
10	현재 학교 학습은 교과별 기초 학습 능력에 도움을 준다.	92 (26.51)	120 (34.58)	116 (33.43)	15 (4.32)	4 (1.15)	347 (100)
11	현재 학교 학습은 개념 이해에 도움을 준다.	70 (20.17)	165 (47.55)	105 (30.26)	7 (2.02)	0 (0.00)	347 (100)

학생들은 대체적으로 현재의 학교 학습이 교과별 기초 학습 능력을 기르고 교과의 핵심 내용과 개념을 이해하는 데 도움을 준다는 의견에 동의하였다. 미래 사회 대비 교육의 요구도(표 15)와 연결지어 보면 현재의 학교 수업이 미래 사회를 대비하기에 적절하다는 의견(5번 문항)에 대해 '보통'이라는 응답 비율이 높았는데, 이와 관련하여 교과별 기초 학습 능력을 기르고 교과별 핵심 개념의 이해에 도움을 준다는 의견(10번, 11번 문항) 역시 '보통'이라는 응답 비율(33.43%, 30.26%)이 높게 나타났다.

### 나. 교사 의견 조사 결과

경북 지역 초등학교에서 근무하고 있는 교사들을 대상으로 교사 수준 교육과정, 개념기반 탐구학습, 프로젝트 학습, 학교의 문화, 학교 교육 전반 등 다섯 영역에 관하여 의견을 물었다. 교사 의견 조사 결과는 다음과 같다.

1) 교사 수준 교육과정

경북 지역에 근무하고 있는 초등교사들의 교사 수준 교육과정에 대한 의견은 아래의 표와 같다.

<표 18> 교사 수준 교육과정에 관한 교사 응답(명, %)

번호	문항	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다	계
1	교육과정 편성 운영의 자율성 확대를 통해 교사 스스로 교육과정을 만들어 학생의 교육적 성취를 이끌어낼 수 있다.	41 (43.62)	30 (31.91)	11 (11.70)	10 (10.64)	2 (2.13)	94 (100)
2	지역 교육과정은 단위 학교와 교사 교육과정을 지원하기 위해 필요하다.	54 (57.45)	23 (24.47)	10 (10.64)	5 (5.32)	2 (2.13)	94 (100)
3	학생의 개별화 교육과정을 위해 교사 교육과정이 필요하다.	55 (58.51)	24 (25.53)	13 (13.83)	2 (2.13)	0 (0.00)	94 (100)
4	교사 교육과정 편성 운영 시 책무성을 확보할 방안이 필요하다.	61 (64.89)	18 (19.15)	9 (9.57)	6 (6.38)	0 (0.00)	94 (100)
5	학교 현장은 교사 교육과정을 편성 운영할 준비가 되어 있다.	20 (21.28)	22 (23.40)	24 (25.53)	18 (19.15)	10 (10.64)	94 (100)
6	교사 교육과정을 실천하려면 교사가 같은 학년을 여러 해 반복하며 학년 전문성을 쌓아야 한다.	53 (56.38)	20 (21.28)	7 (7.45)	12 (12.77)	2 (2.13)	94 (100)
7	교사 교육과정을 실천하기 위해서는 교육과정 문해력이 필요하다.	76 (80.85)	14 (14.89)	0 (0.00)	2 (2.13)	2 (2.13)	94 (100)
8	교사 교육과정을 실천하기 위해서는 개별 학생에 대한 이해가 선행되어야 한다.	64 (68.09)	18 (19.15)	8 (8.51)	4 (4.26)	0 (0.00)	94 (100)
9	교사 교육과정을 실천하기 위해서는 생활 지도역량이 필요하다.	67 (71.28)	20 (21.28)	3 (3.19)	4 (4.26)	0 (0.00)	94 (100)

■ 50% 이상    ■ 30% 이상 50% 미만    (이하 동일)

경북 지역에 근무하는 초등교사들은 교육과정의 편성·운영에 대한 자율성 확대와 그에 따른 교사 교육과정에 대한 필요성에 공감하였다(1번, 2번, 3번 문항). 교사 교육과정의 실천을 위해서는 교사들의 교육과정 문해력(7번 문항)과 학년 전문성(6번 문항)이 필요하다는 의견에 높은 동의율을 보였다. 또한 교사 교육과정이 제대로 이루어지기 위해서는 책무성을 강화할 필요가 있다고 생각하였다(84.04%). 교육과정

자율성의 확대와 교사 교육과정의 실행에 대한 높은 동의 의견에 비해 학교 현장이 자율성을 바탕으로 한 교사 교육과정을 실천할 준비가 되어 있다는 의견에 대해서는 동의율이 낮았고 반대 의견(29.79%)도 비교적 높게 나타났다.

## 2) 개념기반 탐구학습

경북 지역에 근무하고 있는 초등교사들의 개념기반 탐구학습에 대한 의견은 아래의 표와 같다.

<표 19> 개념기반 탐구학습에 관한 교사 응답(명, %)

번호	문항	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다	계
10	개념기반 교육과정이 무엇인지 알고 있다.	25 (26.60)	24 (25.53)	22 (23.40)	11 (11.70)	12 (12.77)	94 (100)
11	개념기반 탐구학습에 기반하여 교수 학습을 설계할 수 있다.	20 (21.28)	29 (30.85)	20 (21.28)	11 (11.70)	14 (14.89)	94 (100)
12	미래 사회를 대비하기 위해 학습을 할 때는 교과별 핵심 개념에 대한 깊이 있는 이해가 필요하다.	56 (59.57)	28 (29.79)	4 (4.26)	6 (6.38)	0 (0.00)	94 (100)
13	학생들이 개념적 이해에 도달할 수 있도록 지도할 수 있다.	36 (38.30)	39 (41.49)	17 (18.09)	2 (2.13)	0 (0.00)	94 (100)
14	핵심 아이디어가 주어지면 교과서 없이 교사 수준에서 재구성하여 수업을 계획하여 적용할 수 있다.	30 (31.91)	50 (53.19)	8 (8.51)	6 (6.38)	0 (0.00)	94 (100)
15	미래 사회를 대비하기 위한 역량은 교과별 핵심 개념을 잘 학습함으로써 도달됨을 알고 있다.	46 (48.94)	31 (32.98)	13 (13.83)	4 (4.26)	0 (0.00)	94 (100)
16	핵심 아이디어를 중심으로 한 개념기반 탐구학습을 통해 실생활 문제에 대한 전이력을 기를 수 있다.	44 (46.81)	33 (35.11)	12 (12.77)	5 (5.32)	0 (0.00)	94 (100)

교사들은 미래 사회를 대비하기 위해서는 교과별 핵심 개념에 대한 깊이 있는 이해가 필요하다는 데에 높은 비율(89.36%)로 동의하였으나(12번 문항) 개념기반 교육과정이나 개념기반 교수·학습 설계에 대한 인식은 비교적 낮은 것으로 나타났다(10번, 11번 문항). 2022 개정 교육과정 각론이 핵심 아이디어를 중심으로 설계된 만큼 교사들의 수업 전문성을 높이기 위해 교육청 지원이 필요한 부분이라 할 수 있다.

교사들은 미래 사회를 대비하기 위한 역량이 교과 핵심 개념을 잘 학습함으로써 도달됨을 알고 있었으며(15번 문항) 학생들로 하여금 개념적 이해에 도달할 수 있도록 교과 학습을 지도할 수 있다고 생각하고 있었다(13번, 14번 문항).

### 3) 프로젝트 학습

경북 지역에 근무하고 있는 초등교사들의 프로젝트 학습에 대한 의견은 아래의 표와 같다.

<표 20> 프로젝트 학습에 관한 교사 응답(명, %)

번호	문항	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다	계
17	학생의 흥미와 관심을 반영하여 프로젝트 학습을 계획하고 실천하고 있다.	36 (38.30)	37 (39.36)	11 (11.70)	6 (6.38)	4 (4.26)	94 (100)
18	사회적 요구를 반영하여 프로젝트 학습을 계획하고 실천하고 있다.	34 (36.17)	35 (37.23)	17 (18.09)	5 (5.32)	3 (3.19)	94 (100)
19	교과별 핵심 개념을 반영하여 프로젝트 학습을 계획하고 실천하고 있다.	40 (42.55)	31 (32.98)	13 (13.83)	7 (7.45)	3 (3.19)	94 (100)
20	프로젝트 학습을 통해 교과별 깊이 있는 학습이 가능하다.	36 (38.30)	32 (34.04)	12 (12.77)	8 (8.51)	6 (6.38)	94 (100)
21	프로젝트 학습의 결과를 포트폴리오, 전시회 등 다양한 방법으로 평가 및 기록하고 있다.	36 (38.30)	34 (36.17)	15 (15.96)	3 (3.19)	6 (6.38)	94 (100)

프로젝트 학습에 관한 교사 응답은 전반적으로 동의율이 높았다. 경북 지역 초등교사들은 프로젝트 학습에 대한 긍정적 인식 비율이 높았고 계획과 실천, 평가를 체계적으로 수행하고 있다 볼 수 있다. 특히 교과별 핵심 개념을 반영하여 프로젝트 학습을 실천하는 교사들이 많은 것으로 보아(19번 문항) 적절한 지원이 제공된다면 핵심 아이디어를 중심으로 교수·학습을 설계하는 교사 수준의 개념기반 탐구학습으로의 전환이 비교적 수월할 것으로 예상된다.

### 4) 학교의 문화

경북 지역에 근무하고 있는 초등교사들의 학교 문화에 대한 의견은 아래의 표와

같다.

<표 21> 학교의 문화에 관한 교사 응답(명, %)

번호	문항	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다	계
22	학교에서 교사들이 함께 교육과정을 계획하고 피드백하는 문화가 정착되어 있다.	19 (20.21)	21 (22.34)	28 (29.79)	13 (13.83)	13 (13.83)	94 (100)
23	교육과정 편성 운영하는 과정에서 동학년 교사들과 의논하고 협력한다.	26 (27.66)	24 (25.53)	24 (25.53)	8 (8.51)	12 (12.77)	94 (100)
24	교사가 교육과정과 수업에 대해 깊이 있게 연구하는 문화가 정착되어 있다.	24 (25.53)	22 (23.40)	26 (27.66)	10 (10.64)	12 (12.77)	94 (100)
25	교사 교육과정이 실현되려면 행정 업무를 간소화해야 한다.	89 (94.68)	4 (4.26)	0 (0.00)	1 (1.06)	0 (0.00)	94 (100)
26	교사 교육과정이 활성화된다면 교사의 역량에 따라 교육의 질이 달라질 것으로 예상된다.	70 (74.47)	17 (18.09)	4 (4.26)	0 (0.00)	3 (3.19)	94 (100)
27	현재는 교육과정 중심의 학교 체제가 안착되어 있다.	32 (34.04)	30 (31.91)	14 (14.89)	8 (8.51)	10 (10.64)	94 (100)
28	동 학년 교사들의 공동체 협의회를 주 1회 이상 정기적으로 실시하고 있다.	22 (23.40)	10 (10.64)	36 (38.30)	12 (12.77)	14 (14.89)	94 (100)
29	교사 교육과정의 편성 운영을 위하여 교사 전문 공동체에 적극적으로 참여할 의사가 있다.	50 (53.19)	24 (25.53)	8 (8.51)	6 (6.38)	6 (6.38)	94 (100)
30	학년당 1학급의 경우 인근 학교들을 묶어 학교 구(區)를 지정하여 수업 내용의 공유와 협력이 이루어질 수 있도록 교육청 차원에서 지원할 필요가 있다.	52 (55.32)	21 (22.34)	11 (11.70)	3 (3.19)	7 (7.45)	94 (100)

경북 지역의 초등학교에 협력하고 연구하는 문화가 정착되어 있다는 의견에 대한 동의율이 현저히 낮았다(22번, 23번, 24번 문항). 또한 교사 교육과정을 실천하기 위해서는 교사의 행정 업무를 간소화해야 한다는 의견에는 만장일치에 가까운 동의율을 보였다(25번 문항). 교사들은 정기적인 동 학년 협의회를 실시하는 비율은 낮지만(28번 문항) 교사 전문 공동체에 적극적으로 참여할 의향이 있다고 하였으며(29번 문항) 학교 구(區)를 지정하여 동 학년 협의회를 운영한다면 지역 교육청의 지원이 필요하다는 의견이었다(30번 문항).

#### 5) 학교 교육 전반

경북 지역에 근무하고 있는 초등교사들의 학교 교육 전반에 대한 의견은 아래의 표와 같다.

<표 22> 학교 교육 전반에 관한 교사 응답(명, %)

번호	문항	매우 그렇다	그렇다	보통이 다	아니다	전혀 아니다	계
31	나는 초등학교 교육과정에 제시된 교육의 목적이 무엇인지 안다.	56 (59.57)	31 (32.98)	6 (6.38)	1 (1.06)	0 (0.00)	94 (100)
32	나는 교육의 목적이 무엇인지 지속적으로 고민하고 이를 달성하기 위해 노력한다.	57 (60.64)	27 (28.72)	5 (5.32)	4 (4.26)	1 (1.06)	94 (100)
33	초등학교에서는 상위 학교급에서의 원활한 학습을 준비시켜 주어야 한다.	62 (65.96)	22 (23.40)	8 (8.51)	2 (2.13)	0 (0.00)	94 (100)
34	초등학교에서 학습에 필요한 기초교육(3R's)을 강화해야 한다.	68 (72.34)	24 (25.53)	2 (2.13)	0 (0.00)	0 (0.00)	94 (100)
35	교육과정 편성 운영 자율성 확대에 따라 지역 교육청 차원의 책무성 지침이 필요하다.	62 (65.96)	18 (19.15)	6 (6.38)	4 (4.26)	4 (4.26)	94 (100)

교사들은 초등학교에서 중학교 학습을 준비시켜 주어야 한다는 의견(33번)과 기초교육을 강화해야 한다는 의견(34번)에 높은 동의율을 보였다. 또한 지역 교육청 차원의 책무성 지침에 대한 동의율도 높았다(35번).

#### 다. 소결

첫째, 경북 지역의 학생과 교사는 미래 사회를 대비하기 위한 교과별 핵심 개념에 대한 학습이 중요하다고 인식하고 있었다(학생 6번, 교사 12번 문항). 또한 학생과 교사들은 상위 학교급에서의 원활한 학습을 위한 기초 학습 능력을 초등학교에서 길러주어야 한다고 생각하였다(학생 7번, 교사 33, 34번 문항).

둘째, 교사들은 교사 수준 교육과정이 필요하다는 의견이었으나 이를 위한 학교의 준비도는 낮게 평가하였다. 교사들은 학생 개별화 교육을 위해 교사 교육과정이 필요하다고 인식하고 있었으나(3번 문항) 학교 현장이 교사 교육과정에 대한 준비가 되어 있지는 않다고 응답하였다(5번). 학교의 준비도는 학교의 전반적인 문화와 학교장의 지원적 리더십, 교사의 전문성 등으로 생각할 수 있으며, 자율성이 확대된

교사 수준의 교육과정에서는 책무성을 확보할 방안 역시 필요하다는 의견이었다(4번 문항).

셋째, 현재의 학교 문화가 교사들 간 협력적으로 연구하는 문화인지에 대해 교사들은 부정적 응답이 많았지만(22, 23번 문항) 교사 전문 공동체에 참여할 의사가 높게 나타났다(29번 문항). 우리나라의 학교는 학교장의 권한이 크고 교사들이 교육 활동 관련 의사 결정 과정에 참여하는 비율이 낮다(임재훈, 2002). 이와 같은 비민주적인 문화에서는 교사 스스로 결정하고 책임지는 교사 수준 교육과정이 정착되기 어렵다.

교사 수준 교육과정이 실현되기 위해서는 행정 업무를 간소화해야 한다는 의견에 교사들은 100%에 가까운 동의를 보였는데(25번 문항) 과도한 행정 업무는 동학년 교사 협의회가 정기적으로 실시되지 못하는(28번 문항) 현실과도 연결지어 생각할 수 있다. 교사들은 공동체 참여 의사가 높으므로(29번 문항) 교사들이 협의하고 공유할 수 있는 문화를 형성할 수 있도록 지역 교육청 차원에서 지원해 준다면 교사 수준 교육과정이 실현될 수 있는 기반이 될 것이다.

넷째, 개념기반 교육과정에 대해 알고 있는 교사의 비율이 낮았고(10번 문항) 개념기반 교수 학습 설계를 할 수 있다고 응답한 교사 역시 다소 적었다(11번 문항). 문헌 연구에 따르면 IB 학교에서 수업의 핵심은 개념기반 탐구학습이고 2022 개정 교육과정의 각론 역시 핵심 아이디어를 중심으로 설계되어 있다. 교사들이 개념기반 교육과정을 계획하고 실천할 수 있다면 IB 학교의 수업 효과를 가져오는 동시에 2022 개정 교육과정의 취지에 부합하므로 교사들을 대상으로 개념기반 교육과정 연수 등을 확대할 필요가 있다.

## 2. 심층 면담

### 가. IB 수업은 개념기반 탐구학습

IB PYP는 가르쳐야 할 ‘내용’을 규정하지는 않지만 주어진 국가 교육과정을 가르치는 ‘방법’은 강력하게 제시한다. 개념기반 탐구학습으로 가르치라는 것이다. IB 학교에서는 국가수준 교육과정의 성취기준과 6가지의 초학문적 주제를 연결지어

각 주제별 총 6개의 탐구단원(UOI: unit of inquiry)을 동 학년 교사들이 개발하고 실천한다. 한 학기 당 3개의 UOI를 진행하고, 하나의 UOI는 한 달에서 한 달 반 정도에 걸쳐 진행된다. 1~3교시는 UOI 수업, 4~6교시는 일반 교과 수업으로 진행하며, UOI에 모든 교과가 들어가는 것은 아니고 보통 수학이나 음악 등은 일반 교과 수업(stand alone)으로 진행한다.

개념기반 탐구학습은 II장의 [그림 6]과 같이 사실을 통해 개념을 구성하고, 두 개 이상의 개념들 간 관계인 일반화에 도달한 후, 자신의 개념적 이해를 액션이라는 활동을 통해 전이하는 과정으로 진행된다. 따라서 교과들 중 ‘사실’에 기반한 내용을 많이 다루고 학문적 ‘개념’이 뚜렷한 지식 기반 교과가 지식의 구조 적용에 용이하며, IB에서는 사회와 과학을 초학문적 통합을 이끄는 교과로 규정하고 있다(임유나, 2022a) IB 수업에 대한 면담 참여 교사들의 의견은 다음과 같다.

#### 1) 개념기반 탐구학습에는 기승전결이 있다

교과를 분절적으로 가르치는 것은 전통적인 방식이며 오랜 세월을 통해 교육의 효과를 증명해 왔다. 그러나 실제의 삶은 통합적이라는 점에서 일상과의 괴리가 있고, 유아나 초등학교 저학년 학생들의 경우 미분화된 발달 특성으로 인하여 교과 분절적인 학습이 적합하지 않다는 지적이 있어 왔다. 이에 유아 교육과 초등학교 저학년에서는 교과를 통합적으로 가르치는 것이 하나의 대안이 되어 왔다.

프로젝트 학습과 개념기반 학습은 교과 통합적 내용 구성이라는 공통점은 분명 있다. 프로젝트 학습은 전국적으로 광범위하게 활용되었던 교수·학습 방법이므로 면담 참여 교사들은 대부분 프로젝트 교수법을 실천해 본 경험이 있었으며, 실천적 지식의 입장에서 개념기반 탐구학습과의 차이점을 물었다. 이에 대해 면담 참여 교사들은 공통적으로 프로젝트는 활동의 나열인 반면, 개념기반 탐구학습은 기승전결이 있다고 하였다.

IB 수업을 하면서 기존 프로젝트와 달랐던 점은 ‘흐름이 있다는 것’ (중략) 프로젝트는 시작은 좋은데 활동, 활동, 활동, 활동 하다가 그냥 흐지부지. “선생님, 끝내주세요?” “응, 그런 것 같아.” 이런 식이었는데 UOI는 사실로 개념을 구성하고 개념적 이해(일반화)에 도달한 다음 정리하는 과정까지 깔끔하게 끝내지거든요. 프

로젝트는 그냥 활동을 반복하는 느낌. 저도 제가 못해서 그런가라는 생각을 많이 했고요. 그런데 프로젝트를 하는 사람들이 모두가 그렇게 공감을 했어요. (B 교사)

또한 프로젝트 학습은 '주제'를 중심으로 하고, 개념기반 학습은 '개념'을 중심으로 한다는 점 역시 다른 점이라고 하였다. II장의 [그림 6]과 같이 주제를 중심으로 한 수업은 개념을 중심으로 한 수업보다 한 단계 낮은 수준을 나타내며 개념의 수준부터 전이가 가능하므로 프로젝트 학습에 비해 개념기반 학습이 보다 깊이 있는 이해에 도달하리라 예상할 수 있다.

개념기반 탐구학습은 개념기반 학습과 탐구기반 학습을 합한 용어로 개념기반 학습이 전이 가능한 이해에 초점을 둔다면 탐구기반 학습은 학습을 추진하기 위해 적극적으로 질문을 하는 것에 초점을 둔다(Marshall & French, 2018: 21). 수업은 지식의 구조를 설정한 후, 탐구 목록을 작성하고 탐구를 수행, 학생들이 개념적 이해에 도달하면 액션으로 자신의 이해를 전이하는 식으로 전개된다. UOI의 핵심 개념이나 탐구 목록, 액션의 방식 등은 교사가 정하는 경우도 있고 학생에게 주도권을 주는 경우도 있었다. 또한 학생들이 주어진 사실들로부터 개념을 도출하고 스스로 일반화 문장까지 만드는 귀납적 방식을 따르는 학교도 있었고, 교사가 도달해야 할 일반화 문장을 먼저 제시한 후 학생들이 그것에 대해 탐구하는 방식을 따르는 학교도 있었다.

공통적으로 교사가 학생들의 개념적 사고와 깊이 있는 이해에의 도달을 확인한 후 전이의 기회를 제공하는 기승전결이 있었다. 2022 개정 교육과정 각론에서 핵심 아이디어를 제시함으로써 개념기반 학습에 대한 가능성을 열어두었지만 이를 탐구기반으로 안내하기 위해서는 프로젝트 학습에 익숙한 교사들을 대상으로 추가적인 지원이 필요해 보인다.

## 2) 기초 학력 보장을 위한 보조 장치가 필요하다

초등학교에서는 기본적인 학습 능력을 필수적으로 길러 주어야 한다. 특히 경북의 경우 농산어촌에 위치한 학교가 많고 기초 학력은 꾸준히 초등 교육의 주된 관심사가 되어 왔다. 기초 학력을 갖추지 못하면 상위 학교급에서의 학습에 적응하기 어렵고 학령기 학생들의 주된 발달 과업에 도달하지 못함으로써 좌절감을 갖게 되

어 자기 효능감이 떨어지고 학습에 대한 무기력함을 갖기 쉽다. 오늘날 교육계 전반에서는 역량을 ‘아는 것’보다 ‘적용하는 능력’에 초점이 맞추어지는 듯 보이지만 사실 적용하는 능력을 아는 것이 전제되어야 가능한 것이다. 국가 교육과정에서 의도하는 역량은 학령기의 마무리 단계에서 학생들이 갖추기를 기대하는 결과로서의 역량이므로, 학령기 초반에 해당하는 초등학교급에서는 무엇보다 기초를 탄탄히 다져 추가적인 학습을 위한 토대를 만드는 것이 중요할 것이다.

연구자는 UOI에서 교과 통합적 수업을 할 경우 각 교과별 깊이 있는 학습이 되지 않을 가능성과 학생들이 전자기기를 활용하여 모둠별로 조사하고 탐구하는 활동으로 인해 학습 역량이 부족한 일부 학생들은 기초 학력이 갖추지 못하게 될 가능성이 있다고 보았다.

저희는 UOI도 해야 하지만 국가 수준(의 성취기준)도 놓칠 수는 없거든요. 그걸 동시에 하다 보니까 기초학력이 소홀히 되는 부분도 있어요. (중략) 그거를 보완하는 교과 보충 프로그램도 하고 있거든요. 근데 제가 3년을 했지만 수학 기초 이런 건 조금 떨어지는 것 같아요. (C 교사)

잘 하는 학생들이 주도하고 부족한 학생들은 그냥 따라가는 현상은 모둠 학습을 하면 항상 나타나는 것 같아요. 그런 학생들을 따로 모아서 가르치기도 애매하고, 그런 부분은 항상 고민이에요. 사실 잘 못하는 학생들도 제일 중요한 몇 가지만 딱 알려주고 그것만 달달 외우게 해도 어느 정도의 성취도엔 도달하거든요. 그래서 부진 학생들이나, 느린 학생들에게 탐구를 시키는 게 맞나 싶은 생각은 계속 들어요. (E 교사)

C 교사가 근무하는 학교는 학군이 좋은 편에 속하고 학생들의 학력도 비교적 우수하다고 하였다. 그럼에도 불구하고 UOI에 집중하다 보니 기초 학력을 놓치게 된다고 하였으며, 학교에서 교과 보충 프로그램을 추가적으로 실시한다고 하였다. UOI가 교과를 초월한 깊이 있는 개념적 이해를 강조하지만 국가 교육과정 교과별 성취기준은 반드시 도달해야 하므로 주어진 시수로 모든 것을 하기는 어렵다는 점, 수학의 연산 기능을 포함한 기능의 숙달은 일정한 시간을 들여 반복적으로 훈련할 필요가 있는데 UOI 중심으로 시간표가 운영되다 보니 기초적인 학습을 놓치게 되는 점 등은 보완해야 할 사안이다.

E 교사가 언급한 문제는 모둠별 학습을 할 때 일상적으로 생기는 문제들이다. IB

에서는 학생 주도성을 강조하는데 어떤 학생들은 주도성이 주어지면 더욱 효과적으로 학습하는 반면, 주어진 주도성으로 무엇을 어떻게 해야 할지 모르는 학생들도 분명 있다. 학생들은 선호하는 학습 방식이 제각기 다르고 탐구의 방법 역시 모든 학생들에게 좋은 방법은 아닐 수 있으므로 2022 개정 교육과정이 의도하는 개별 맞춤형 교육과정이 실현되기 위해서는 탐구의 방법만을 고집할 것이 아니라 다양한 교수·학습 방법을 활용할 수 있어야 할 것이다.

### 3) 전이로서의 액션, 커뮤니티와의 연결 고리

면담 참여 교사들은 기존 수업과의 가장 큰 차이점으로 ‘액션’의 유무를 꼽았다. 기존 수업이 지식의 이해나 기능의 습득으로 마무리가 된다면 IB 학교의 수업에서는 전이 활동으로서의 ‘액션(Action)’이 필수 요소이고 교사들이 창의적 아이디어를 많이 산출해야 하는 영역이다.

UOI에서 꼭 해야 하는 목적이 분명한 거야. 개념적 이해를 이해시킨다. 애들 입에서 나올 때까지 우리는 탐구시킨다. 그리고 입에서 딱 (개념적 이해, 일반화 문장이) 나오면 전이한다. 그리고 이 전이가 액션이거든요. (중략) UOI 전체적인 하나의 목표인 게 있다는 것이 가장 좋았어요. (B 교사)

면담에 참여한 교사들은 액션의 사례를 문자 자신의 학년, 다른 학년, 다른 학교 등 끝도 없이 늘어 놓았다. 가장 보편적인 것은 가치 확산을 위한 포스터 캠페인, 신문 만들기, 인스타그램 홍보, 책 만들어 동생들에게 읽어 주기 등이 있었다. 그 중 A 교사가 근무하는 학교에서는 환경 단원을 수업한 후 학생들이 스스로 킨더조이에 이메일을 보내어 플라스틱 손가락을 없애달라고 요청하였고, 킨더조이에서 긍정적인 답신이 왔으며, 실제로 종이 손가락으로 바뀌게 된 사례가 있었다. E 교사의 경우, 민주주의 단원을 학습한 후 민주주의의 원리에 준하여 학생들이 스스로 동아리를 구성하게 해 보는 전이 활동을 예로 들었다.

액션에 대한 생각은 학교에서의 배움이 그것으로 끝이 아니라 학생들이 자신의 지식과 기능을 통해 실세계를 바꿀 수 있다는 믿음에 근거한다. 개인은 작게는 자신의 가족, 학교, 나아가 지역과 국가, 세계에 속해 있고 서로 연결되어 있으며, 개

인의 신념과 철학, 지식들이 타인의 그것들과 상호 영향을 주고 받으며 우리 사회를 변화시킨다는 것을 학생들은 액션을 통해 경험하고 있었다.

## 나. 공유와 협력의 문화

IB의 학교 문화는 협력과 공유로 요약할 수 있다. IB는 학교를 하나의 공동체로 보고 구성원 간 협력을 강조하고 있으며, 심사 항목에 협력의 정도를 포함시키고 있었다.

### 1) 학생들을 모든 교사가 다 같이 키운다

IB 학교들의 공통점은 학교 내 전 교직원들의 협력 문화가 정착되어 있다는 것이었다. IB 학교에서 교직원 협의회는 필수적이며 동 학년 협의회가 1주일에 1시간 시간표 속에 고정되어 있었다. B 교사가 근무하는 학교에서는 매주 목요일 전 교직원 협의회가 있고, 매주 학년별 협의회도 있다고 하였다. 전 교직원 협의회에서는 학교장이나 업무 담당자의 일방적 전달이 아니라 중요한 학교 교육 관련 사항들을 실제로 협의하고 결정한다고 하였다. 교육과정에 관해서는 학교장도 1/n의 권리를 가지며, 이를 위해서는 무엇보다 학교장의 새로운 방향을 리더십을 위한 결단과 실천이 중요하다고 할 수 있다.

IB에서 말하는 협력이라는 것은 말 그대로 사람들이 모여서 교육관을 구성하는 거예요. 내가 지분을 갖고 내 의견이 반영돼야 교사들도 열심히 참여하게 되잖아요.  
(A 교사)

규정이 있다기보다는 (중략) IB에서는 기본적으로 한 학교, 같은 학년은 무조건 같이 움직여야 된다는 마음이 있거든요. 그래서 저희는 목요일은 무조건 전 교직원이 협의를 해요. 협의라기보다는 PYPC(코디네이터)가 주관하는 연수 느낌이 강하고요. PYPC가 매주 한 학년 당 한 번씩은 꼭 만나요. 학년 선생님들, 관련 교과 선생님들 다 만나서 UOI에 대해 의논을 해요. UOI를 새로 만들 때는 거의 매일 만나서 하고.  
(B 교사)

A 교사의 말처럼 협력은 참여를 위한 하나의 전제 조건이다. 교사들이 자신의 교육에 애착을 갖고 실천하려면 자신의 의견이 학교 교육과정에 반영되어야 한다는 것이다.

IB 학교가 되었다고 해서 학급 간 벽이 저절로 허물어진 것은 아니었다. 매 수업을 협의하고 토의하는 문화가 익숙하지 않았기 때문에 시행착오가 있었던 학교도 있었다. IB에서는 협력(collaboration)에 관한 증빙자료로 협의록을 요구하는데 이러한 강제성으로 인해 어쩔 수 없이 하다보니 문화로 정착되었다는 사례가 있었다.

그런 협의와 토의를 하는 문화가 익숙하지 않았기 때문에 전통적인 방식으로 (학년) 연구가 주도하면 연구반만 열심히 하고 다른 반은 조금씩 따라가는 분위기였는데 그렇게 해서는 도저히 안 되겠다고요. (중략) 사실 IB 컨설턴트들이 방문할 때 평가하는 항목들 중에 얼마나 협력(collaboration)이 잘 되어 있는지를 묻는 게 있는데, 증빙자료를 내야 하잖아요. 그중 하나가 동학년 연구 모임의 협의록이 있어요. 매주 학년별로 협의 시간을 정해 놔요. 금요일 1시 반. (중략) 모여서 협의를 하는 거예요. UOI 관련해서 협의를 하고 그 기록들을 다 남겨 놔요. 구글 문서로 탑재를 해놔요. 그러니까 어쩔 수 없이 하게 되어 있어요. (C 교사)

학부모와의 협력을 언급한 교사도 있었다. 면담 참여 교사들에 따르면 학부모가 IB 학교에 대해 긍정적으로 인식하고 있으며 협조적이고 IB 용어도 자발적으로 익힌다고 하였다. 하지만 연구의 한계에서 서술한 바와 같이 면담 참여 교사는 전체 IB 교사를 대표한다고 볼 수는 없고 면담 참여 교사가 언급한 학부모들 역시 대표성이 약하므로 일반화에는 어려움이 있다.

## 2) 온 오프라인 공유 문화가 정착되면 수업의 질은 저절로 따라온다

IB 학교에서는 UOI의 계획과 실천, 결과의 모든 과정을 온 오프라인으로 공유한다. 학생들은 개인의 크롬북을 통해 자신의 학습을 온라인으로 공유하고 수업의 산출물을 학교의 곳곳에 게시한다. 또한 컨설턴트와 수업의 계획과 과정, 결과, 협의록 등에 관해 지속적으로 의견을 주고 받는다. IB에는 시설에 관한 규정이 있는지 질문하였으나 면담 참여 교사들은 시설에 대한 구체적인 규정이 있지는 않다고 하였다. 다만, 시설에 관한 '구성원들의 논의 과정'이 있어야 하며, 좋은 환경은

‘학습의 과정과 결과를 공유’하는 환경이라고 답하였다.

교장, 교감 선생님, 다른 선생님들이 다 모여가지고 (중략) 교실 안을 어떻게 꾸밀 것인지 설계를 할 때부터 다같이 했었죠. 토의를 하고 그대로 딱 했었어요. IB에서 평가하는 부분 중에 하나인데 (후략) (C 교사)

소파가 있어야 되고 뭐가 있어야 되고 이런 조건은 전혀 없다는 말이에요. 핵심은 뭐냐 하면 교육 공동체가 공유가 돼야 돼요. 학생 간, 학생 학부모도 공유가 돼야 돼요. 학교 곳곳에 IB 용어에 대한 게 짝 붙어 있어야 되고 학습 결과물이 짝 붙어 있어야 돼요. 인증 왔을 때 (중략) (수업을 참관하던) 사람들이 “Great! Nice!” 하는 거예요. (중략) 애네들이 우리 (수업)보고 “Great! Nice!” 한 게 아니고 환경 보고 (중략) 애들하고 활동한 걸 많이 붙였어요. 교실에도 많이 붙이고 복도에도 많이 붙이고. (B 교사)

면담 참여 교사들은 구글이나 패들렛을 활용하여 학생, 다른 교사, 교육청, 컨설턴트, IBO와 지속적으로 의견을 주고 받는다고 하였다. 꼭 구글일 필요는 없지만 컨설턴트들이 외국인인 많아 구글을 많이 사용한다고 하였으며, 수업의 내용이나 결과에 대한 댓글 내용을 꼭 반영해야 할 필요는 없지만 도의적인 책임감으로 인해 수정하고 발전시키게 된다고 하였다. 2022 개정 교육과정에서 학교자율시간의 도입 등 학교와 교사에게 자율성이 확대되면서 책무성을 강화해야 한다는 의견이 많은데 (김미진·홍후조, 2023) 교육과정의 책무성은 근본적으로 교사의 책임감, 학생의 교수·학습을 대하는 자세 등 교사의 내면에 있다. 교사가 책무를 완수할 수 있도록 지역 교육청의 적절한 지침과 지원이 필요할 것이다.

제주도의 경우 지역 단위로 공유 문화가 정착되어 있었다. 각 학교에서 개발한 UOI를 강의 자료로 만들어서 다른 IB 학교에 배포하고 있었는데, 이 자료에는 UOI 실행할 때 썼던 자료들도 링크와 컨설턴트들의 피드백, 수정 및 보완 사항까지 모두 들어가 있다고 하였다.

제주도가 좁아서 서로 다 알고 공유도 빨라요. 누가 좀 도와달라고 하면 도와줄 수밖에 없고. 또 제주도는 거의 제주교대 나오신 선생님이 대부분이거든요. (중략) 그런 공유들이 좀 잘 돼서 늦게 시작한 학교들은 (먼저) 시작한 학교들 것들로 많이 배우고 (중략) 시행착오를 좀 덜 겪고 가죠. (D 교사)

자유로운 수업 참관 문화를 언급한 교사도 있었다. 해당 교사가 근무하는 학교는 IB 학교를 하기 전부터 교사 간 수업을 자유롭게 공개해 왔으며, 이런 문화가 IB 학교를 시작하는 데에 도움을 주었다고 하였다.

경북의 경우 교사 의견 조사 결과 협력과 공유의 문화가 아직 정착되어 있지 않다는 응답이 많았다. 국가 수준의 교육과정을 일괄 적용하던 시절에는 모든 지역의 모든 교실에서 똑같은 수업을 지향하였지만 오늘날 다양한 수준과 방식의 교사 수준 교육과정에서 질 높은 교육이 실현되기 위해서는 교사 간, 교사와 교육청 간 협력하고 공유하는 문화는 중요한 전제 조건으로 보인다.

#### 다. IB의 교육 철학

IB는 교육 철학을 공유하는 것에서 시작한다. IB 학교가 흉내내기에 그치지 않으려면 수업이나 평가 기술을 익히기 보다 IB의 철학을 체득해야 한다. 13년 이상 IB 학교에서 근무한 A 교사는 교육 철학의 관점에서 현재의 IB 공립학교들에 비판적인 입장이었다.

##### 1) IB 학교에 오면 IB 교사가 되는 것이다

현재 우리나라에는 남서울대, 인하대, 대구교육대 등의 대학에서 IB 교사 양성 교육과정(IBECL: IB Educator and Leadership Certificates)을 설치하여 운영하고 있는데, 이에 대해 한 면담 참여 교사는 IBECL을 이수한다고 IB 교사가 되는 것이 아니라, IB 학교에 몸 담으면 IB 교사가 되는 것이라고 하였다. 즉, IB 교사란 IB에 대해 ‘아는’ 사람이 아니라 IB 학교에 ‘속하고 IB 문화를 체득한’ 사람이라는 것이다. 그는 교사 개개인의 수업 역량보다는 IB 문화와 시스템을 체화하는 것이 IB 교사의 핵심이라고 하였다. 실제로 IBECL을 이수하여도 비IB 학교에서는 IB식의 수업을 할 수 없고 IBECL을 이수하지 않아도 IB 학교에서 근무하면 IB식 수업을 어쩔 수 없이라도 하여야 한다.

이번에 OO교대 교수가 와서 IBECL을 만든다 해서 IB 교사가 뭔가요, 물어봤더니 대

답을 못하시더라고요. 우리 학교에는 IBEC 갖고 있는 선생님이 한 명도 없는데요, 라고 얘기했어요. 당황해 하시는 거예요. (중략) IBEC는 결국에는 상업적인 이유거든요. (A 교사)

A 교사는 IB 수업이나 IB 평가는 따로 없으며 IB 학교에서 수업하고 평가하는 것이 IB 수업이고 IB 평가임을 강조하였다. 또한 IB 학교에서 하는 수업 활동 들은 이미 국공립 학교에서 다 하고 있는 것이므로 다를 것이 없다고 하였다. 다만 IB의 교육 철학을 공유하는지의 차이라고 하였다.

IB는 관리자를 포함한 모든 교사들이 모여 협의를 통해 교육관을 구성한다. IB에서는 학교를 하나의 교육 공동체(unit)로 생각하는데 하나의 공동체 내에서는 다 함께 참여하고 다 함께 움직여야 한다는 생각이 강하다. 교육관을 구성하고 나면 수업과 평가는 비교적 수월하게 이루어진다. 유사하게 서울시 교육청의 교사 교육과정 지침서에서도 동 학년 협의회가 가장 첫 단계로 제안되고 있는 점(서울시교육청: 24) 역시 경북의 교사 교육과정 지침서 및 학교 협의회 방향에 큰 시사점을 준다.

## 2) 핵심은 문화와 시스템

대구와 제주에서 일부 국제학교나 외국인 학교가 아닌 공교육에서 IB를 도입하면서 어느 정도의 교육적 성과를 가져올 것인가에 대해 교육계의 이목이 집중되어 있다. 이에 대해 A 교사는 다소 부정적으로 평가하였다. IB 학교의 핵심은 문화와 시스템인데, 수업과 평가는 IB식으로 할 순 있지만 한국의 보수적인 학교 풍토에서는 IB가 뿌리내리기는 어렵다는 것이다.

“어떻게 수업하나요”, “어떻게 평가하나요.” (이런 방법적인 것을 물어요.) 우리가 교대에서 서양 사람들의 교육학을 공부했어요. (중략) 특히 북미에서 공부하고 오신 교수님들의 가르침으로 우리도 똑같이 공부했고 적용을 했다는 거예요. 근데 왜 달라졌느냐. 우리가 갖고 있는 시스템과 사회문화적 환경이 다르다는 거예요. 그러니까 아무리 우리가 수업 방법을 배우고 뭘 하더라도 결국은 우리가 갖고 있는 시스템이 IB를 받아들이기가 적응이 안 된다는 거죠. (A 교사)

그의 말에 따르면 교사들이 공부한 교육학은 모두 서양의 것인데 한국식으로 재 해석하여 적용하다 보니 서양과는 다른 교육적 결과를 가져오게 되었다는 것이다.

마찬가지로 IB가 좋은 시스템을 가지고 있지만 중요한 것은 그것을 우리 식으로 잘 받아들이는 것이지, 그들이 하는 것을 똑같이 반복하는 것이 아니라고 강조하였다. 문화와 시스템이 바뀌지 않는다면 IB가 지금껏 우리나라 교육을 스쳐 지나간 '유행' 중 하나가 될 수도 있다고 우려를 표하였다. 그러면서도 공교육에서 IB에 눈을 돌리는 것은 좋은 현상이며 한국 교육이 근본적으로 바뀔 수 있는 기회라고 보았다.

결국은 IB도 문화와 시스템의 운동이지, 이거는 무슨 방법을 바꾸고 평가를 바꾸는 게 아니다. 결국은 시스템과 문화가 바뀌어야 그 안에서 자동으로 같이 바뀌는 거지. (중략) 열린 교육이 한때는 (중략) 한날 스쳐가는 어떤 조류가 됐고 (중략) 그렇게 돼버린 케이스가 있다는 거죠. 결국 IB는 문화와 시스템을 바꾸고 교육이 바뀌어 가는, 사회적인 어떤 변화를 가져와야지. (A 교사)

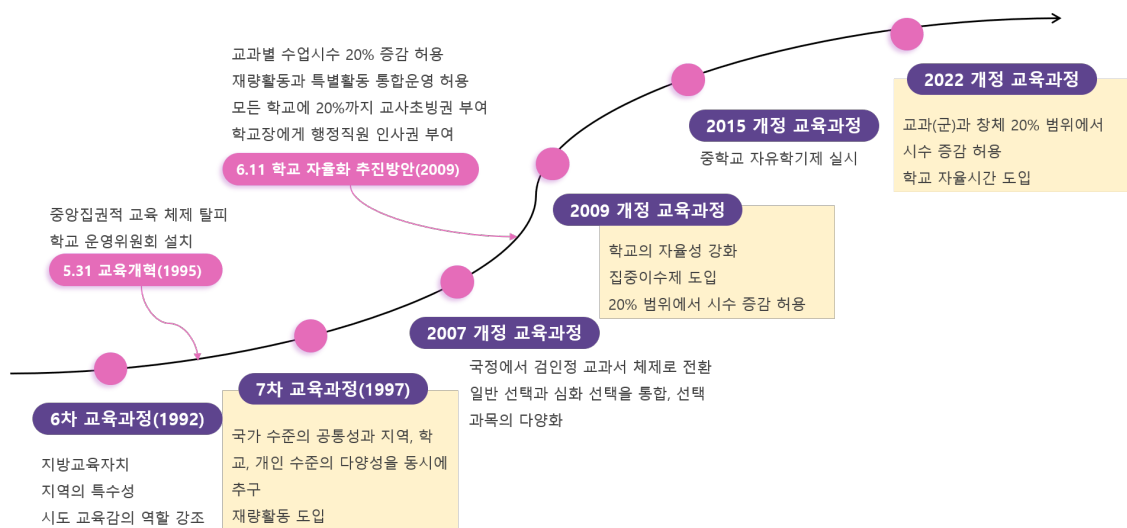
미래형 교육은 학교 교육 활동이 교사의 수업을 중심으로 이루어지는 것이라 할 수 있다. 이를 위해서는 학교의 풍토와 문화, 시스템을 체계적으로 구축할 필요가 있을 것이다.

## V. 경북 교육에의 시사점

본 연구는 IB PYP 프로그램의 분석을 통한 교육적 의미를 탐색하고 이를 통해 경북 교육에 주는 시사점을 도출하는 것을 목적으로 하였으며, 이를 위해 문헌 연구와 조사 연구, 심층 면담을 실시하였다. 연구의 결과를 바탕으로 경북 교육에의 시사점을 다음과 같이 도출하였다.

### 1. 교사 수준 교육과정으로의 전환을 준비한다.

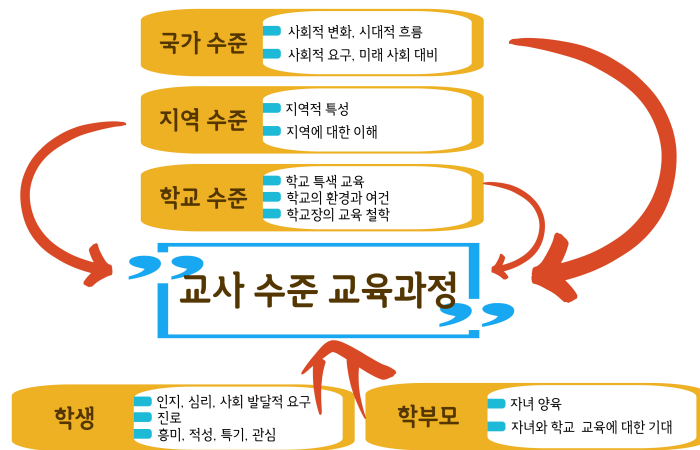
연구의 결과 IB 학교의 수업에서 특징적인 점은 초학문적 주제를 기반으로 한 6개의 탐구단원을 교사가 직접 개발하여 실천한다는 것이었다. IB는 교육과정의 큰 틀인 총론과 교수 학습 방법인 ATT와 ATL을 제시하고 각론 차원의 수업은 교사가 직접 계획하여 실천하도록 하고 있다(한진호 홍후조, 2022). 탐구단원(UOI) 수업은 IB 학교의 모든 교육 활동에서 가장 중심적 위치를 차지하고 있었으며, 학교 관리자와 코디네이터 등은 교사의 수업 외적인 업무를 지원하는 역할을 수행하고 있었다.



[그림 11] 교육과정 자율성 확대 과정(김미진 홍후조, 2023)

우리나라는 미군정기 이래 강력한 국가 중심 교육과정을 실천해왔다. 이는 오랜

피지배 생활과 전쟁을 거친 국민들의 문해력과 생활 능력을 끌어올리는데 결정적인 역할을 수행하였다. 6차 교육과정에서 처음으로 지역화를 언급한 이래 우리나라 교육과정은 꾸준히 분권화와 지역화를 추구하는 등 실행 주체의 교육과정 자율성을 확대해 왔다. 지역화와 분권화는 교육과정적 기회비용의 발생, 고비용 저효율, 행정력의 낭비, 시도 교육청 업무의 비효율성과 비효과성, 교육과정 지역화 수혜 대상의 전도 등의 문제를 낳았고(한진호 임유나 홍후조, 2022), 교육 관계자들은 국가사회적 요구와 지역적 요구, 학교의 환경과 여건, 학생과 학부모의 요구 등을 모두 직접적인 교육 활동을 실행하는 교사와 학급의 수업 차원에서 수렴하여 개별 교사가 교육과정을 운영하여야 한다고 주장하였다(임재일, 2020). 이는 현재의 학교 수준 교육과정 형태에서 나아가 교사 수준 교육과정으로의 전환을 의미하는 것이다.



[그림 12] 교사 수준 교육과정 도식화

저출산 사회 등의 이유로 개별 맞춤형 교육이 교육과정 개정의 배경이 되기도 한 만큼, 개별 맞춤형 교육은 시대적 요구인 동시에 이에 대한 사회의 공감은 어느 정도 형성되어 있는 것으로 보인다. 개별 맞춤형 교육은 학교 수준을 넘어 교사 수준 교육과정에서 실현 가능하며 IB 학교에서는 탐구단원의 형태로 교사 수준 교육과정을 실천하고 있다.

2022 개정 교육과정에서는 기존 교과(군)에서의 20% 시수 증감에서 창의적 체험 활동 시수 20% 증감도 허용하였고, 이에 더하여 학교나 교사가 자율적으로 교육 활동을 할 수 있는 자율시간을 신설하였다(교육부, 2022). 학교와 교사의 자율성이 대

폭 상승한 것인데, 자율적으로 유목적적 교육 활동을 계획하여 교육적 효과를 가져 오는 것은 매우 고난도의 교육과정 역량이 요구되며(김미진 홍후조, 2023) 교사의 전문성과 책무성이 전제되어야 가능하다. 국가 수준의 교육과정을 일괄 적용하는 것에 비해 교육과정 자율성을 확대하면 지역별, 학교별, 교사별 교육 역량에 따라 그 결과가 많이 달라질 것으로 예상된다. 따라서 경북 교육청에서는 자율성 확대에 대비하여 교사들의 교육과정 역량을 끌어올리는 데에 힘을 쏟아야 할 것이다.

서울, 경남 등 몇몇 지역에서는 이미 교사 교육과정 체제를 준비하거나 도입하고 있다(경상남도교육청, 2018; 서울시교육청, 2021). 서울시교육청에서 안내하는 교사 교육과정 지침서에서는 교사 교육과정이 교사 임의적 교육과정이 아님을 분명히 하고 있다(서울시교육청, 2021: 20). 학생이 하고 싶은 것을 다 하게 하는 것이 좋은 교육이 아니듯, 교사가 하고 싶은 것을 하는 수업이 좋은 수업은 아니다. 교사 수준 교육과정은 교과서 기반의 일괄적 수업보다 교육 목적을 더 잘 달성하기 위한 수단적 방편이라는 점을 명확히 하여야 한다(김미진·홍후조, 2023).

개별 교사들이 교과서를 대체하여 수업을 개발할 수 있을 정도의 교육과정 전문성을 신장하기 위하여 다양한 방안을 강구하여야 한다. 면담 조사에 참여한 IB 학교 교사들은 탐구단원을 스스로 개발하는 것에 많은 노력과 시간이 든다고 하였으며, 교사의 수준 높은 교육과정 역량이 요구된다는 점에 동의하였다. 교육과정이 이념이고 비전이라면 이 비전이 구체화되고 실물화 된 것이 바로 교과서이다. 또한 교육과정과 교과서는 서로 긴밀하게 연결되어 있으며, 교육과정이 교과서를 결정하고 교과서는 교육과정을 구체화하여 학생들이 배울 수 있는 내용을 담는다(이근호, 2023).

교사 수준 교육과정에서 개별 맞춤형 수업을 개발하는 것에는 국내 유수의 연구진이 개발한 교과서를 대체할 만큼 우수한 교육적 효과성과 책무성이 동반된다. 이를 위해 일부 지역 교육청에서 이미 안내하고 있는 교사 수준 교육과정 지침서를 개발하여 배부하고, 교원 연수와 교원 공동체 지원 등이 교육청 차원에서 필요할 것이다.

교사 수준 교육과정을 운영하기 위해 필요한 교사의 전문성은 학년 전문성일 것이다. 면담에 참여한 교사들의 공통적인 의견은 IB 학교에서는 교사의 학년 배정에 매우 신중을 기한다는 것이었다. 교사들은 대부분 같은 학년을 몇 년째하고 있었고, 전년도 학년 교사를 최소 한 명 배치하여 탐구단원 수업에 공백이 없도록 하고 있

었다. 탐구단원 수업과 비 탐구단원 수업이 병렬적으로 이루어지면서도 서로 연관되어 학습하게 되므로 교사는 해당 학년의 1년 치 교과 내용을 모두 알고 있어야 한다. 현재 경북의 많은 학교에서는 행정 업무의 강도에 따라 교사의 학년을 배정하기도 하는 바, IB 학교에서 교사의 학년 전문성을 강조하는 점은 경북 교육에 시사점을 준다.

## 2. 미래 지향적 문화와 시스템을 도입한다.

교사 수준 교육과정을 통해 보다 나은 경북 교육을 만들기 위해서는 무엇보다 문화와 시스템을 새로이 구축할 필요가 있다. 연구를 통하여 제안하는 구체적인 사항은 다음과 같다.

**첫째, 교사 간 공유하고 협력하는 문화가 정착되어야 한다.** 동일한 교육과정을 일괄적으로 적용하는 형태에서는 교사의 역량 변인이 교육의 결과에 미치는 영향이 비교적 미미하였으나 교사의 자율성이 확대된 교육과정에서는 교사의 역량 변인이 크게 작용할 것으로 예상된다. 이를 보완하기 위하여 교사 간 수업의 계획과 내용, 결과를 공유하고 상호 협력하는 문화가 정착될 수 있게 하여야 한다. 그렇지 않으면 경쟁 체제가 될 가능성도 있다.

IB에서는 동학년 협의회를 통한 공유와 협력 문화를 강조하고 있다. 동학년 협의회 시간을 기본 시간표 상에서 필수적으로 확보하고, 온 오프라인을 활용하여 수업에 대한 공유와 피드백을 지속적으로 실시하고 있었다. 학교의 모든 구성원과 IBO, 학교 컨설턴트 등이 공유와 협력에 주도적으로 참여하여 학교의 문화를 새로이 하였으며, 이러한 모든 과정은 인증 심사에 반영되고 있었다. 또한 서울시교육청의 교사 교육과정 지침서에서도 학년 공동체와 수업 나눔을 강조하고 있다(서울시교육청, 2021: 24-27). 특히 B 교사가 근무했던 학교의 경우 IB를 도입하기 이전부터 수업 미니 공개, 수업 협의 문화, 동학년 협의회 활성화 등 학교 교육의 전반에서 협력하는 문화가 이미 정착되어 있었기 때문에 IB 도입이 수월했다고 하였다.

경북의 경우 소규모 학교가 증가하고 있고(경상북도교육청, 2022) 학년별로 단일 학급인 경우도 있다. 이에 대해 C 교사와 D 교사는 혼자서는 탐구단원을 만들기 어렵다고 하였다. 이 경우 학교 구(區)를 지정하여 인근 학교 동학년 교사가 교육과

정을 공동으로 협의할 수 있도록 교육청 차원에서 지원해줄 수 있을 것이다. 실제로 강원도 소규모 학교에서 근무하는 E 교사의 경우 매년 교육청 지원 하에 인근 학교의 동학년 교사들과 정기적인 협의회를 하고 있다고 하였다. 이처럼 경북에서도 소규모 학교의 경우 학교 구(區) 동학년 협의회를 통해 공유와 협력을 이어가는 방안을 생각해 볼 수 있을 것이다.

<표 21>의 교사 의견 조사 결과에 따르면 학교 현장에서는 협의회가 활성화되어 있지 않지만 학교 구(區) 협의회 등에 적극적으로 참여할 의사가 있는 교사들이 많았다. 따라서 교사들이 적극적으로 참여할 수 있는 환경과 문화를 조성한다면 교사들의 공유 문화는 어렵지 않게 정착가능할 것으로 보인다.

**둘째, 교사 교육과정에 대한 온·오프라인 공유 시스템을 구축한다.** 지역 교육청에서 교육과정 질 관리의 역할을 보다 적극적으로 수행해야 한다. IB 학교에서 교사 수준 탐구단원을 계획하여 실천하면서 교육의 질이 떨어지지 않는 것은 IBO 본부와 컨설턴트, 인증 심사단, 학교 관리자 및 학교 교사 공동체, 학부모 등 모든 관계자들이 교육과정 질 관리를 위해 각자의 역할을 수행하기 때문이다. 탐구단원의 설계 과정에서부터 학교의 코디네이터가 항상 함께 하고 탐구단원의 계획과 실천, 반성의 과정까지 모두 온 오프라인으로 기록하며 IBO 본부와 컨설턴트들이 이에 대한 피드백을 한다. C 교사에 따르면 활동 계획이나 결과물을 구글 플랫폼에 올리면 IBO 본부와 학교 담당 컨설턴트가 댓글 형식으로 의견을 준다고 하였다. 이 의견들을 반드시 따라야 하는 것은 아니지만 도의적인 책임감으로 인해 수정하고 실천하게 된다는 B 교사와 C 교사의 언급이 있었다.

현재의 학교 교육과정은 학생의 수행만을 평가하고, 교사의 수행은 교사의 책임감에 맡기는 측면이 많다. 교사가 한 해 혹은 한 학기 교육과정을 계획하고 나면 교사의 실천 과정과 결과에 대해서는 별도의 질 관리 체계가 다소 부족한 편이라 할 수 있다. 교사 수준 교육과정은 교사의 부담이 커지는 것이므로 엄정한 질 관리 시스템이 없다면 교육과정의 변화 앞에서 ‘과거에 해 오던 대로’, ‘일을 맡은 사람이 알아서’, ‘가급적이면 부담되지 않게’ 하고자 하는 관성의 힘을 거스르기 쉽지 않을 것이다(김종훈, 2022).

먼저 지역 교육청에서는 전문가들로 구성된 개발진을 선정하여 교사 수준 교육과정 지침서 개발, 학교 내 혹은 학교 구(區) 동학년 협의회를 통해 교사 수준 교육과정의 계획과 실천이 체계적으로 이루어질 수 있도록 하여야 한다. 이때 지침서를

학교로 배부하고 현장의 자발적인 참여를 기대하기 보다는 IB식의 철저한 질 관리를 병행하도록 하여야 한다. 지침서 전문가 개발진과 담당 장학사 등으로 교사 교육과정 관리단(가칭)을 구성하고 온·오프라인의 투트랙(two-track)으로 교사 수준 교육과정의 계획과 실천, 평가의 전 과정을 점검하고 피드백한다. 이때 교사의 개별적인 컨설팅 활동 등을 관리하여 교사 교육과정에 대한 오해가 확산되지 않도록 교육청 차원에서 관리할 필요가 있다.

오프라인 컨설팅은 교육 현장의 교사 수준 교육과정 운영 실태를 파악하기 위한 목적으로 1년에 1~2회, 학교의 요청에 따라 수시로 관리단의 방문으로 이루어진다. 온라인 컨설팅은 경북 교육청의 기존 누리집을 활용하거나 IB와 같이 구글 플랫폼을 활용할 수도 있고 새로운 온라인 플랫폼을 개발할 수도 있다. 교사 수준 교육과정을 편성하고 운영하기 위한 교사들의 숙의 과정과 결과들을 온라인으로 공유하고 관리단은 댓글이나 게시글 등을 통해 피드백 의견과 추가적인 수업 자료 등을 공유한다. 관리단 의견이나 자료에 대한 반영 여부는 실천 주체의 자율에 맡기되, 실천 여부와 결과 등의 과정을 온라인 플랫폼을 통해 지속적으로 공유할 수 있도록 한다. 관리단의 구체적인 활동 내용과 이를 통한 학교의 유형(후보학교, 월드스쿨 등)을 달리 하는 방안 등은 추가적인 논의가 필요할 것이다.

**셋째, 교사가 교육과정 편성과 운영에 집중할 수 있도록 행정 업무를 간소화한다.** IB 학교마다 교사의 행정 업무 배분 양상은 달리 나타났다. B 교사가 근무하는 학교의 경우 코디네이터를 비롯한 부장급의 교사들이 대부분의 행정 업무를 맡고 담임 교사들은 개념기반 탐구단원의 계획과 실천, 평가 등에 집중할 수 있도록 최소한의 담임 업무만 배정하였다. 반면 C 교사가 근무하는 학교의 경우 담임 교사들이 기존의 행정 업무와 담임 업무도 그대로 하면서 개념기반 탐구단원 수업을 비롯한 IB 관련 업무를 '추가'로 하게 되었다. 전자의 경우 후자에 비해 교사들이 수업에만 집중할 수 있는 '환경'을 조성하여 교사의 업무 부담을 덜어주고 있었다. IB 학교에서 근무하면 힘들다는 인식에 대한 B교사의 다음과 같은 의견을 교육적 변화를 계획하는 정책 전문가들이 되새길 필요가 있다.

특히 <표 21> 교사 의견 조사 결과에 따르면 교사들은 행정 업무가 과중하다는 의견에 만장일치에 가까운 동의를 보였는데 이와 같은 환경에서는 교사들이 수업에 집중하기 어렵고 '변화'를 시도할 여지가 없을 것이다. 교사들이 스스로 수업을 연구하고 교육과정을 개발, 실천할 수 있는 업무 환경과 시스템을 조성해준다면 미

래형 교육으로의 변화가 더욱 용이할 것으로 보인다.

### 3. 프로젝트 학습에서 개념기반 탐구학습으로 전환한다.

경북에서는 프로젝트 학습을 도내 모든 초등학교에서 실시하고 있다. J. Dewey의 탐구 이론을 바탕으로 Kilpatrick은 프로젝트법을 창안하고 ‘The project method’ 논문을 통해 학교 교육의 실천적인 방안으로 프로젝트법을 제시하였다. 프로젝트 학습은 복합적이고 실제적인(authentic) 질문, 그리고 매우 주의 깊게 설계된 결과를 둘러싼 탐구 과정을 통해 학습자들이 지식과 기술을 학습하도록 유도하기 위하여 다양한 교수·학습 방법을 포함하고 있다(Markham, Larmer & Ravitz, 2003).

타 지역에서도 프로젝트 학습을 정책적으로 확산시켜 왔으므로 본 연구에서 면담한 교사들 역시 프로젝트 학습을 수행해 본 경험이 많았다. 면담 참여 교사들은 프로젝트 학습과 개념기반 탐구학습이 전혀 다른 것이라고 하였다. 아래의 <표 25>는 프로젝트 학습과 개념기반 탐구학습을 비교한 것이다.

<표 23> 프로젝트와 개념기반 탐구학습 비교

구분	프로젝트 기반 학습	개념기반 탐구학습	
차이점	대표 학자	Kilpatrick(1918)	Erickson, Lanning(2014)
	교육과정 사조	경험중심 교육과정	학문중심 교육과정 전통적인 학문의 근본적이고 강력한 개념
	주된 학교급	유치원을 중심으로 보급, 초등학교에서도 활용(김대현, 1998)	초, 중, 고에서 활용
	목적의 설정	학습자가 자신의 학습 활동에 중심을 다 할 수 있는 목적을 설정	교사와 학습자의 협의, 교사 주도, 학습자 주도 등 다양한 스펙트럼
	교과의 역할	문제 해결 등의 프로젝트 목적을 위한 수단적 역할	교과 내 핵심 개념과 일반화된 지식 자체의 습득을 목적으로 함
	학습의 기반	학습자의 흥미에 기초	전이 가능한 개념 개념 간의 관계 지식의 구조, 과정의 구조
	용어	프로젝트: 학습자가 전심전력을 다해 몰두하고 싶은 과제	탐구 기반 학습: 교사와 학생 모두가 적극적인 질문을 사용하는 학습 형태 개념 기반 학습: 교과 내, 교과 간의 전이 가능한 아이디어 개발을 중심으로 학습(Marschall & French, 2018: 21)

구분	프로젝트 기반 학습	개념기반 탐구학습	
차이점	학습의 유형	탐험학습, 현장연구, 박물관 교수모형, 유아교육 프로젝트, 일터기반 학습, 문제중심 학습 등	구조화된 탐구, 안내된 탐구, 개방형 탐구 등
	정의	학습자가 스스로 선정한 주제에 대하여 다양한 자원과 방식으로 깊이 있게 탐구하여 결과물을 산출해내는 교수학습방법(김혜경, 2011: 10)	학생들이 전이가능한 개념 이해를 명확히 하고 다른 탐구 모델에 있는 탐구 기술과 전략을 개발하는 데 도움이 되는 탐구학습의 한 형태(Marschall & French, 2018: 21)
	도달점	산출물을 강조	개념의 습득을 강조, 개념적 사고 수준 도달
	교사의 역할	안내자, 촉진자	스캐폴딩을 설계, 제공
	학습의 단계	준비하기-주제결정하기-활동 계획하기-탐구하기-결과 제시하기-평가하기(김대현, 1998)	관계맺기-집중하기-조사하기-조직 및 정리하기-일반화하기-전이하기-성찰하기(Marschall & French, 2018: 43)
공통점	교과 통합적 내용 조직 학습자의 주도성을 강조 학습자가 참여하는 탐구활동 혹은 심층연구(Katz & Chard, 1989) 학습의 과정에서 지식 뿐만 아니라 고등사고능력과 수행기술을 습득		

프로젝트 학습과 개념기반 학습은 교수와 학습에 대한 기본적인 생각인 사조부터 다르지만 교사 수업 수준에서의 교과 통합적인 내용 조직이라는 점에서 유사하다. 경북의 경우 오랜 기간 프로젝트 학습을 교사들이 직접 계획하여 실천해 왔고, 이를 통해 교사의 교육과정 역량이 크게 향상되었다고 볼 수 있다. 역량은 전이력이 강하므로 변화에 대한 또 다른 요구가 생겨도 상대적으로 수월하게 적용할 수 있으리라 예상된다.

2015 개정 교육과정에서는 급변하는 미래 사회에 대한 대응을 위하여 ‘역량’ 중심 교육과정으로 개편한 바 있다(교육부, 2015a). 역량은 직업 교육에서 온 용어로, 교육과 훈련의 결과로 갖게 되는 총체적인 능력을 뜻한다(김미진, 2019). 2015 개정 교육과정 당시 전 세계적으로 영국(소경희, 2015), 대만(김미진, 2022), 캐나다, 호주, 싱가포르(백남진, 2014), 핀란드(임유나, 2017) 등 많은 국가에서 미래 사회를

대비하기 위한 학교 교육의 해답을 역량에서 찾았다. 예측불가능한 미래 사회에 대비하기 위한 역량을 학교 교육에서는 어떻게 길러줄 것인가에 대하여 우리나라 교육과정 개발진은 역량 함양은 교과 교육을 통할 수 밖에 없으며, 개별 교과의 핵심 개념을 깊이 있게 이해하는 것이라고 답하였다(한혜정 이주연, 2017). 여기서의 핵심 개념은 J.Bruner(1960)가 말한 학문의 기본 개념 또는 일반적 원리로서 지식의 구조이다. 즉, 학교에서 교과 교육을 통해 교과가 기반하는 학문의 핵심 개념들을 잘 가르치는 것이 학생들로 하여금 미래 사회를 살아갈 역량을 길러주는 것이 되는 것이다.

<표 24> 2015 개정 교육과정 내용 체계표의 예(교육부, 2015b: 6에서 수정)

영역	핵심 개념	일반화된 지식	내용 요소			기능
			초등학교		중학교	
			3-4학년	5-6학년	1-3학년	
경제	경제생활과 선택	희소성으로 인해 경제 문제가 발생하며, 이를 해결하기 위해서는 비용과 편익을 고려해야 한다.	희소성, 생산, 소비, 시장	가계, 기업, 합리적 선택	희소성, 경제 체제, 기업의 역할, 자산 관리, 신용 관리	조사하기 분석하기 추론하기 적용하기 등
	시장과 자원 배분	경쟁 시장에서는 시장 균형을 통해 자원 배분의 효율성이 이루어지고, 시장 실패에 대해서는 정부가 개입한다.		자유경쟁, 경제 정의	시장, 수요 법칙, 공급 법칙, 시장 가격	

2015 개정 교육과정에서는 역량 중심이면서도 내용의 측면에서는 이해중심 교육과정을 표방하였으며, 이는 총론 차원에서 역량을 목적으로 삼되, 각론에서는 일반화된 지식과 핵심 개념을 중심으로 한 내용 체계표에서 잘 드러난다.

이해중심 교육과정과 개념기반 교육과정은 교과의 교육 내용이 학문기반의 핵심 개념과 원리들로 구성되어야 하고, 교과의 사실이나 기능을 단순히 암기하거나 숙지하는 차원을 넘어 학습한 지식이나 기능을 새로운 사태에 적용할 수 있어야 함을 강조한다는 점(Erikson, Lanning & French, 2017; Wiggins & McTighe, 2005)에서 학문중심 교육과정과 같은 관점을 지닌다(임유나, 2022b). 2015 개정 교육과정이 기반하는 이해중심 교육과정은 교과에 대한 심층적인 이해와 적용을 강조하여 빅아이디

어, 일반화, 기능 등의 개념을 중요하게 여기고 있으며, 특히 이해를 평가하는 수행 과제 개발을 무엇보다 강조하는 입장이다(Wiggins & McTighe, 2005).

이에 대해 Erickson은 이해중심 교육과정에서 백워드 방식으로 설계하는 활동 중심 수업이 깊이 있는 사고력을 함양시킬 수 있는가 하는 의문을 제기하면서, 성취 기준에 사용된 사고력을 표현하는 동사(구분하기, 설명하기, 분석하기 등)로는 사고 과정을 잘 나타내기 어려울 뿐만 아니라 깊은 이해에 도달하는 과정을 실질적으로 잘 안내하지 못한다고 보았다(Erickson & Lanning, 2014). 또한, 이해중심 교육과정에서도 전이 가능한 학습을 지향한다고 하지만, 시간과 문화적 배경을 넘어서는 지식의 전이를 뒷받침할 학습 원리를 제시하지는 못하였다. 개념기반 교육과정에서는 사실적 지식과 기능만 익힌다고 깊은 이해를 하게 되는 것이 아니라, 사실적 정보에 의해 뒷받침되는 개념을 통한 개념적 이해(conceptual understanding)가 동반되어야 한다는 뇌 기반 학습 원리를 바탕으로 지식을 범주화해서 습득하는 것이 필요하다고 본다.

<표 25> 2022 개정 교육과정 내용 체계표의 예(교육부, 2022b: 14에서 수정)

핵심 아이디어		· 우리나라 경제에서는 경제 성장, 물가 변동, 실업 등의 현상이 나타나며, 세계화 과정에서 다른 나라와의 교역이 활발해지고 있다.		
범주		내용 요소		
		초등학교 3~4학년	초등학교 5~6학년	중학교 1~3학년
지식 · 이해	국가 경제	· 지역 간 교류 · 상호의존 관계	· 경제 성장의 효과 · 경제 성장과 관련된 문제 해결 등	· 경제 성장과 국내 총생산 · 물가 변동과 실업 · 국제 거래와 환율
과정 · 기능		· 합리적으로 선택하기 · 지역 간 상호의존 관계를 조사하기 · 무역의 이유를 탐구하기 · 경제 성장의 문제를 합리적으로 해결하기		· 경제 관련 정보와 자료 수집 · 분석하기 · 경제 관련 분석 결과를 종합하여 추론하기 · 경제 문제의 원인 및 해결 방안 도출하기 등
가치 · 태도		· 합리적 소비의 실천 · 경제활동의 자유를 존중하는 태도 · 공정한 분배에 대한 감수성		· 상충하는 가치를 균형 있게 고려하려는 자세 · 공동체의 경제 문제 해결에 적극적으로 참여하려는 태도 등

위와 같이 2022 개정 교육과정 각론에서는 내용 체계표에서 핵심 아이디어를 제시하고 있다. 핵심 아이디어는 두 개 이상의 개념을 문장으로 서술하였다는 점에서 2015 개정 교육과정의 일반화된 지식과 그 성질이 유사하다. 핵심 아이디어 중심으로 개발된 2022 개정 교육과정의 각론을 잘 구현한다면 IB 탐구단원에서 학습하는 개념기반 탐구학습을 경북의 학교에서도 동일한 교육적 효과를 가져올 수 있을 것으로 보인다(김미진 외, 2023).

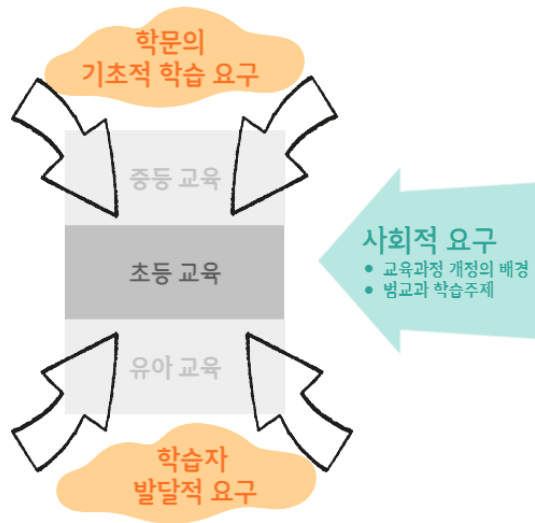
IB에서는 개념기반 학습을 상당히 중요하게 여기는데, B 교사가 언급한 '탐구단원이 아닌 별도 학습 교과(stand alone)도 개념기반으로 교수하라'는 IB 컨설팅 내용에서 알 수 있다.

다만 IB PYP 프로그램의 공식적인 평가이자 PYP의 마지막 단계인 전시회(Exhibition)에서는 개방형 탐구(Open inquiry)를 통해 그간 학습한 핵심 개념들을 전시하게 되는데 프로젝트의 형식으로 진행된다. 경북에서도 기존 전 학년 진행하던 프로젝트 학습을 6학년 말에 초등학교 학습 과정에서 학습했던 것을 종합하여 학생 주도형 탐구를 기반으로 한 졸업 전시회를 준비한다면 경북의 프로젝트 학습과 IB의 총괄평가 방식을 적절히 혼용하여 유사한 결과를 낼 수 있을 것으로 예상된다.

#### 4. 전 학년 일괄 적용이 아닌 학년별 특성에 맞는 중점 교수·학습 방법을 적용한다.

우리나라의 학제는 유아를 대상으로 유아교육을, 아동을 대상으로 초등교육을, 청소년을 대상으로 중등교육을 실시하고 있다. 각 학교급은 학교급마다의 정체성이 있어서 유아교육은 유아교육 다뤄야 하고, 초등교육은 초등교육 다뤄야 한다(김미진 홍후조, 2022). 다른 말로 하면 초등교육은 유아교육 같거나 중등교육 같아서는 안 된다는 뜻이다.

교육과정은 사회적 요인, 학문적 요인, 학습자 요인 등 세 요인에 의해 결정된다(김미진, 2017). 사회적 요인은 주로 교육과정 개정의 이유, 근거가 되거나 범교과 학습주제로 교육과정에 반영되고(백경선, 2007: 149-188) 학습자의 발달적 요인, 학문의 기초적 학습에 대한 요구 등이 주로 교육과정의 내용을 결정짓는다.

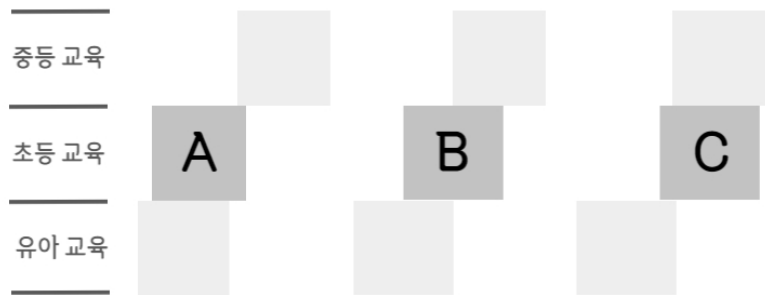


[그림 13] 초등교육에 작용하는 세 요인  
(김미진, 2017에서 재구성)

유아교육은 주로 학습자의 발달 상태와 흥미, 관심에 초점을 두고, 중등교육은 대입과 직접적으로 연계되므로 대학에서의 학문적 분과를 그대로 가져와 교과를 구성한다. 2022 개정 교육과정에서 본격적으로 시행하는 고교 학점제로 인해 중등교육에 대한 고등교육의 영향은 더욱 심화될 것으로 보인다. 초등교육은 아래로부터는 유아교육에서 이어지는 학습자 요구를, 위로부터는 대학에서 내려오는 학문적 요구를 받는다. 이러한 태생적인 지정학적 위치로 인해 시대에 따라, 사회적 요구에 따라 어떨 때는 학습자의 요구가 강조되고 또 어떨 때는 학문의 기초적 학습이 강조되기도 한다. 오늘날 경북 교육 정책 중 하나인 놀이를 통한 학습의 강조는 전자로 보인다.

학생의 경험과 학문은 서로 대립되는 개념이 아니며 Dewey의 말처럼 심리적인 것에서 논리적인 것으로 나아가는 연속선상에 위치한다(김미진, 2017: 39). J. Dewey는 학습자의 흥미는 학습에 대한 태도이지, 그 자체가 목적은 아니라고 강조하고 있으며 흥미만을 추구하는 것은 단순한 자극이나 충동과 하등 다를 것이 없다고 유례없이 강하게 비판하고 있다(Dewey, 1902: 50-51). 그에 따르면 중요한 것은 교육의 목적이며, 목적을 성취하기 위한 방향감을 가져야 하며, 이는 그의 말대로 학문적 논리로의 진입이다.

초등교육의 경우 아래로부터의 학습자 발달 요구와 위로부터의 학문적 요구를 동시에 받게 된다. 초등 저학년에서는 학습자의 요구를 상대적으로 많이 충족시켜주고, 초등 고학년에서는 학문의 기본 개념들을 학습하여 중등 학습에 무리가 없도록 준비시켜 주어야 한다. 이상적으로는 학년이 높아질수록 학습자 요구를 점차 줄여가면서 학문의 기초 학습을 조금씩 늘려가는 점진적인 전환이 가장 좋다(B).



[그림 14] 초등교육의 정체성에 관한 개념도  
(김미진 홍후조, 2016에서 재구성)

초등교육이 아래로부터의 요구를 많이 반영한다면 유아교육에 가깝고, 초등으로의 진입을 수월하게 해주겠지만 중등과의 거리가 멀어진다(A). 반면, 초등교육이 위로부터의 요구를 많이 반영한다면 초등에서 중등으로의 진학은 수월하겠지만 반대로 유아교육을 마친 학생들이 초등학교에 적응하는 것이 어려울 가능성이 있다(C). Blenkin과 Kelly(1981)에 따르면 초등교육에는 도구로서의 교육(education as instrument)과 과정으로서의 교육(education as process)이라는 두 가지 교육과정적 관점이 관여한다. 도구로서의 교육은 교과지식을 중시한 분과적 접근으로서 집단의 기본적 학업 성취를 추구하며 교육의 결과에 관심을 갖는 데 반해, 과정으로서의 교육은 아동의 삶 속에 갖는 흥미와 요구에 기초한 통합적 접근으로 개인의 의미있는 경험 성장을 추구하고 교육을 받는 과정에 관심을 갖는다. 위 그림과 비교하면 A는 과정으로서의 교육, C는 도구로서의 교육에 가깝다고 볼 수 있다. 다른 한편으로는 초등교육의 과정을 충실히 수행하면 결과적으로 학문의 기초 개념의 습득과 기본 학습 능력을 기를 수 있도록 하는 것이 질 높은 교육과정일 것이다(B).

위 그림의 어떤 형태(A, B, C)의 교육이더라도 초등교육의 6년의 연한 가운데 특

정 시점에서는 놀이나 활동 중심의 학습에서 학문의 기초 개념 중심의 학습으로 전환해주어야 하는데 ‘언제(몇 학년)’가 적절한 시점일지에 대해서는 정해진 답이 없다. 다만 우리나라 교과 구조를 살펴보면 초등학교 3학년 때 학문기반 교과로 대거 분화하는데, 이로 미루어 보아 우리나라 교육계는 초등학교 3학년 정도에는 놀이와 학습을 분리하고, 학문의 기초적 학습을 시작해야 한다고 생각하는 것으로 보인다.

중등	국어	수학	과학/ 기술·가정/정보	사회(역사)/ 도덕	예술	체육	영어	선택 과목
초등 5~6	국어	수학	과학/실과	사회/도덕	예술	체육	영어	
초등 3~4	국어	수학	과학	사회/도덕	예술	체육	영어	
초등 1~2	국어	수학	슬생	바생	즐생			
			통합교과					
유아	의사 소통	자연탐구		사회관계	예술 경험	신체운동 ·건강		

[그림 15] 교과 구조

J. Bruner 역시 학문중심 교육과정을 주장하며 학자들과 동일한 ‘대상’과 ‘탐구’의 방식을 학생들도 똑같이 수행할 수 있음을 초등학교 3학년 학생의 학습 장면을 예로 든 바 있다(Bruner, 1960). 학문중심 교육과정에서 교과를 조직하는 방식은 대학의 학문 분과에서 출발하여 아래로 묶어나가는 형태(top-down)이다. 각 학문이 지닌 현상을 보는 눈, 기본적 아이디어, 지식의 구조는 초등학생부터 대학생까지 동일하게 배워야 하는 교육내용이고, 교과를 교과답게 배운다는 것은 학자들이 하는 활동과 동일한 방식으로 학습하는 것이므로, 각 학문의 성격을 이루는 ‘눈’을 확인하고, 이를 학습자에 맞게 변형시키는 방식으로 교육과정을 개발하고자 하기 때문이다. 따라서 학문이 가장 분화된 대학에서 시작하여, 고등학교의 교과 조직으로 묶고, 그 다음에는 중학교, 초등학교, 마지막으로 유치원에 이르기까지 점차 쉬운 형태로 묶는다(Bruner, 1960). 이와 같은 방식은 고등학교에서 아래로 훑어내려가는 방법으로, 고등학교 교육과정을 기준점으로 하며, 종적 관련을 중시한다

(Bruner, 1960).

IB PYP에서 강조하는 개념기반 탐구학습은 학습자 발달 단계도 중요하지만 학문적 계열도 중시하며, 초등 내에서와 중등으로 이어지는 개념의 종적 연결성을 강조한다. 즉, 아래로부터의 요구 뿐 아니라 위로부터의 요구에도 충분히 강조점을 둔다는 것이다. IB PYP는 유아까지 그 대상으로 하지만 실제 우리나라 공교육 IB 학교에서는 3학년부터 개념기반 탐구단원을 실시하고 있다. 이를 통해서도 3학년부터는 개념에 대한 중점적인 학습이 시작됨을 알 수 있다. 경북에서도 놀이 중심 학습은 유아교육에서 실시하고, 최대한으로 확대하더라도 초등학교 저학년까지만 실시하도록 학년별 제한을 둘 필요가 있다. 물론 고학년들도 놀이가 필요하다면 놀이 시간을 따로 배정하여 학습과는 구분되는 형태로 실시할 것을 제안한다.

연구를 통해 최종적으로 제안하는 학년별 교수·학습 방법은 다음과 같다. 유치원은 놀이 중심의 누리과정을, 초등학교 저학년은 통합교과의 주제 중심 프로젝트 학습을, 초등학교 3~6학년은 개념기반 탐구학습을 통해 핵심 개념에 대한 깊이 있는 이해와 전이를 추구하고 상위 학교급을 준비한다. 초등학교 저학년 통합교과는 이미 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활의 세 통합교과의 통합을 진행하고 있고, 이는 1년 짜리의 큰 프로젝트 학습에 해당한다. IB식으로 말하면 국어와 수학은 기초적인 읽기, 쓰기, 산술을 위해 Stand Alone 교과이며, 지식의 구조에서 개념보다는 단계 낮은 수준인 주제 중심의 프로젝트 학습을 2년 동안 실시함으로써 다음 단계인 개념과 일반화의 수준을 준비한다.

초등학교 3학년부터는 학문기반 교과 분화가 시작되므로 교과별 핵심 개념을 중심으로 개념기반 탐구학습을 시작한다. II장과 IV장에서 언급하였듯이 2022 개정 교육과정 각론이 교과별 핵심 아이디어 중심의 내용 체계이므로 핵심 아이디어 중심의 교육과정 개발이 가능하지만, 여러 개의 교과를 하나의 단원으로 녹여내기 위해서는 교사의 전문성을 발휘한 재구성이 필수적으로 요구된다. 만약 통합적인 단원을 구성하지 않고 개별 교과마다의 핵심 아이디어를 각각의 단원으로 개발한다면 그 양이 방대하여 결국엔 피상적인 학습이 되고 말 것이다.

초등학교 3학년에서는 1개의 탐구단원, 학년이 올라갈수록 1개씩 늘려가고, 초등학교 6학년 마지막 학기에는 초등학교 학습을 종합하여 IB에서는 전시회(Exhibition)라고 일컫는 개방형 탐구(Open Inquiry)를 실시한다. 개방형 탐구는 학생의 주도적 탐구라는 점에서 경북에서 실시하고 있는 학생 생성 교육과정과 유사한 면이 있다.

면담에 참여한 교사들은 개방형 탐구를 하위 학년에서 실시하면 방향성도 없고 제대로 된 탐구가 되기 어렵다고 언급한 바 있다. 초등학생은 1학년 학생과 6학년 학생의 발달적 특성이 매우 다르다. 또한 문헌 연구에 따르면 프로젝트 학습은 비교적 유아나 저학년에, 개념기반 학습은 비교적 고학년에 적합하므로 모든 학년에 모든 교수·학습 방법을 일괄 적용하기 보다는 각 학년별 특성에 맞는 교수·학습 방법을 적용하길 권한다.

## 참고문헌

- 경상남도교육청(2018). **교사 수준 교육과정, 실천편**. 경남: 경상남도교육청.
- 경상북도교육청(2022). **경북 미래 교육 계획**. 경북: 경상북도교육청.
- 교육부(2015a). **초·중등학교 교육과정 총론**. 세종: 교육부.
- 교육부(2015b). **사회과 교육과정**. 세종: 교육부.
- 교육부(2022a). **초·중등학교 교육과정 총론**. 세종: 교육부.
- 교육부(2022b). **사회과 교육과정**. 세종: 교육부.
- 김대현(1998). 초등학교에서 실시하는 프로젝트 학습의 계획과 운영에 관한 평가 연구. **교육과정연구**, 16(2), 297-327.
- 김미진(2017). **공통 교육과정의 교과 통합 기준 개발**. 박사학위논문, 고려대학교 대학원.
- \_\_\_\_\_ (2019). 2015 개정 영어과 교육과정 성취기준에 반영된 교과역량 특성 분석. **교과교육학연구**, 23(2), 108-117.
- \_\_\_\_\_ (2022). 한국과 대만의 영어과 교육과정 내용체계 비교: 역량의 반영을 중심으로. **비교교육연구**, 32(6), 21-46.
- 김미진, 박동주, 박상연, 정한산, 조성자, 마경연(2023). **IB 교육과정의 이해 및 경북 교육청 적용 방안 연구**. 경북: 경상북도교육청.
- 김미진, 홍후조(2016). 자유학기제의 지속가능성과 중학교교육의 정체성 탐색. **교육과정연구**, 34(1), 1-28.
- \_\_\_\_\_ (2022). 초등학교 학제 개선에 관한 탐색적 연구. **교육학연구**, 60(8), 151-183.
- \_\_\_\_\_ (2023). 2022 개정 교육과정 자율시간 규정에 대한 비판적 분석과 실행 방안 탐색. **교육학연구**, 61(5), 63-94.
- 김은희(2021). **국제 바칼로레아 중학교 프로그램의 공교육 도입 사례 연구**. 박사학위논문, 계명대학교 대학원.
- 김종훈(2022). '교사 교육과정'의 가능성과 교사에게 주어진 역할: 2022 개정 교육과정의 '학교 자율시간'을 중심으로. **서울교육**, 249. <http://webzine-serii.re.kr>에서 2023.3.15. 검출.
- 김혜경(2011). **프로젝트중심학습에서 수행역량기반 학습지원체제 설계모형 개발**. 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 대구광역시교육청(2020). **국제 바칼로레아(IB) 프로그램 운영 정책 안내 자료**. 대구: 대구광역시교육청.

- 박윤배, 김혜정, 배정옥, 김중락, 홍성구, 최호명(2019). **국제인증 교육과정(IB) 도입 방안 연구 결과보고회(2019.3.30.)**. 대구광역시교육청 정책연구과제. 대구: 경북대학교, 대구광역시교육청.
- 박창언, 김유라 (2016). 2015 개정 교육과정의 쟁점과 교육철학의 과제: 핵심역량과 교육목적으로 중심으로. **교육철학**, 59, 1-25.
- 박하식(2013). **국내 고교의 국제공인 교육과정(IBDP)의 도입 및 실행에 관한 연구 : 경기외고의 사례를 중심으로**. 박사학위논문, 고려대학교 대학원.
- 백경선(2007). **국가 교육과정 기준개발에서 사회적 요구 분석과 반영 체제 연구**. 박사학위논문, 고려대학교.
- 백남진(2014). 교과 특수 역량에 기반한 성취기준 개발의 방향 탐색: 호주, 캐나다, 싱가포르 사회과 교육과정을 중심으로. **교육과정연구**, 32(4), 163-194.
- 서울시교육청(2021). **함께 실천하는 교사 교육과정, 4학년 기초편**. 서울특별시교육청 초등교육과.
- 성열관 (2017). 신학력이란 무엇이고, 어떻게 실현할 수 있을 것인가?. 전국시도교육감협의회, **2017 전국시도교육청네트워크 교육혁신 국내 학술대회 자료집**, 213-256.
- 소경희(2015). 영국의 "2013 개정 교육과정"에서 의도한 것과 구현한 것: 의의와 한계. **교육과정연구**, 33(3), 199-220.
- 이광우, 백경선, 이수정 (2017). 2015 개정 교육과정에서의 핵심역량 관련 이슈 고찰: 인간상, 교육목표, 교과 역량과의 관계. **교육과정연구**, 35(2), 67-94
- 이근호(2023). 한국교육과정학회 뉴스레터, 150호. pp. 2~3. 한국교육과정학회.
- 이윤복, 강현석 (2015). 2015 개정 교육과정 내용 분석 및 그 시사점 탐구. **중등교육연구**, 63(4), 435-464.
- 이혜정, 이범, 김진우, 박하식, 송재범, 하화주, 홍영일(2019). **IB를 말한다. 창비교육**.
- 임유나(2017). 핀란드 2014 개정 국가 교육과정의 특징 분석 : 역량 구현 방식을 중심으로. **교육과정연구**, 35(1), 145-171.
- \_\_\_\_\_ (2022a). 국제 바칼로레아 교육내용 프레임워크 분석:IB PYP를 중심으로. **교육과정평가연구**, 25(2), 59-87.
- \_\_\_\_\_ (2022b). 교육과정 개발과 실행에서 개념적 접근의 교육적 의의와 과제. **교육학연구**, 60(2), 31-61.
- 임유나, 홍후조(2016). 2015 개정 교육과정의 교과별 교육내용 제시 방식 검토, **아시아교육연구**, 17(3), 277-302.
- 임재일(2020). **초등학교 교사 수준 교육과정기준 개발 연구**. 박사학위논문, 고려대학교

교 대학원.

- 임재훈(2002). 자율학교: 다양한 교육의 길? **교육비평**, 9, 188-199.
- 장소영, 임유나, 한진호, 안서현(2022). 2015 개정 교육과정과 IB PYP의 총론적 연계·비교. **학습자중심교과교육연구**, 22(4), 39-60.
- 정영근(2018). 일본 정부의 IB 교육과정 정책과 시사점. **한국일본교육학연구**, 23(2), 1-29.
- 정영근, 한혜정, 김종윤, 박은아, 변희현, 이인호, 감사훈, 안성훈(2016). **2015개정교육과정에 따른 성취기준 코딩 체계 구축을 통한 교과 간 연계·융합 학습 강화 방안 연구**. 충북: 한국교육과정평가원.
- 조현영(2022). **IB로 그리는 미래교육**. 학지사.
- 조호제(2020). **IB PYP 프레임워크 적용을 통한 서울형 PYP 모델 구축 방안 연구**. 서울특별시교육청교육연구정보원.
- 최성호, 장경원(2017). 프로젝트 학습과 오픈스페이스 기법을 활용한 교양경제교육 사례연구. **경제교육연구**, 24(3), 155-186.
- 하화주, 홍후조, 박하식(2012). 우리나라 고등학교에서의 IBDP 교육과정 적용의 현황 및 과제. **교육과정연구**, 30(4), 51-79
- 한진호(2023). **국가교육과정기준 총론 개발 연구**. 박사학위논문, 고려대학교 대학원.
- 한진호, 임유나, 홍후조(2022). 교육과정 지역화의 문제와 개선 방향. **교육과정연구**, 40(2), 151-179.
- 한진호, 홍후조(2022). 국가 교육과정 총론 문서 장-절-항의 새로운 구성안 제안 연구. **교육과정평가연구**, 25(3), 1-30.
- 한혜정, 이주연(2017). 학문중심 교육과정 및 이해중심 교육과정과의 비교를 통한 역량기반 교육과정 이해. **교육과정연구**, 35(3), 203-221.
- Blenkin, G. M., & Kelly, A. V. (1981). *The primary curriculum*. London: Harper & Row, Publishers.
- Bruner, J.(1960). *The process of education*. Harvard University Press. 이흥우(역). 2006. **지식의 구조와 교과**. 교육과학사.
- Erickson, H.(2002). *Concept-based curriculum and instruction: Teaching beyond the facts*. Thousand Oaks, CA: Corwin.
- Erickson, H. & Lanning, L.(2014). *Transitioning to concept-based curriculum and instruction*. Thousand Oaks, CA: Corwin.
- Erickson, H. L., Lanning, L. A., & French, R. (2017). *Concept-based curriculum and instruction for the thinking classroom* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA:

Corwin.

International Baccalaureate Organization (2009). *IB learner profile booklet*. Retrieved September 14, 2020, from [http://makingtheyphappenintheclassroom.weebly.com/uploads/5/0/6/5/50659507/learner\\_profile\\_booklet.pdf](http://makingtheyphappenintheclassroom.weebly.com/uploads/5/0/6/5/50659507/learner_profile_booklet.pdf).

International Baccalaureate Organization (2017). *What is an IB education?* Retrieved March 3, 2018, from <http://www.ibo.org/globalassets/digital-toolkit/brochures/what-is-an-ib-education-en.pdf>.

International Baccalaureate Organization (2018). *Primary Years Programme Learning and teaching*. Retrieved September 12, 2020, from [http://www.lancerspyp.com/uploads/8/9/6/4/89644685/prc-learning\\_and\\_teaching\\_1-web\\_bffd8f20-78b3-4d6e-83dc-7255d1bf1c29.pdf](http://www.lancerspyp.com/uploads/8/9/6/4/89644685/prc-learning_and_teaching_1-web_bffd8f20-78b3-4d6e-83dc-7255d1bf1c29.pdf).

International Baccalaureate Organization(2019). *What is an IB education?*. Retrieved October 29, 2021, from <https://ibo.org/globalassets/what-is-an-ib-education-2017-en.pdf>

International Baccalaureate Organization(2021a). *Primary-years-programme*. Retrieved October 29, 2021, from <https://ibo.org/programmes/primary-years-programme/>.

Dewey, J.(1902). *The child and the curriculum*. University oh Chicago Press. 박철홍 역. (2014). *아동과 교육과정*. 문음사.

Katz, L. G. & Chard, S. C.(1989). *Engaging the minds of young children: The project approach*. NY: Ablex & Norwood.

Kilpatrick, W.(1918). The project method. *The teachers college record*, 19(4), 319-335.

Markham, T., Larmer, J. & Ravitz, J.(2003), *Project Based Learning Handbook: A Guide to Standards Focused Project Based Learning for Middle and High School Teachers*. 노선숙, 김민경, 임해미 역(2007). *프로젝트 기반학습 입문서: 중등교사를 위한 기준중심 프로젝트기반학습 안내서*. 경기도: 교육과학사.

Marschall, C. & French, R.(2018). *Concept-based inquiry in action: strategies to promote transferable understanding*. Corwin Pr. 신광미, 강현석 공역.(2022). *생각하는 교육과정과 수업을 위한 개념 기반 탐구학습의 실천: 전이 가능한 이해의 촉진 전략*. 서울: 학지사.

- OECD (2018). *The future of education and skills: Education 2030*. Position Paper. Retrieved June 12, 2021, from [https://www.oecd.org/education/2030/E2030%20Position%20Paper%20\(05.04.2018\).pdf](https://www.oecd.org/education/2030/E2030%20Position%20Paper%20(05.04.2018).pdf).
- Wiggins, G., & McTighe, J. (1998/2005). *Understanding by design*. Alexandria, VA: ASCD.

## 부록 1. 학생용 설문지

안녕하세요? 미래형 교육에 관한 학생들의 의견을 듣고자 합니다. 설문 내용은 연구의 목적으로만 활용할 것을 약속드립니다. 참여에 감사드립니다.

2023년 4월  
경북 정책연구팀

※ 해당하는 란에 ✓ 표시 해 주세요.

1. 학교의 위치                       동 지역                       읍, 면 지역
2. 학년                                       5학년                       6학년
3. 성별                                       남                                       여

번호	문항	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다
4	나는 현재 학교 수업에 대해 만족한다.					
5	현재 학교 수업은 나의 관심사를 반영한다.					
6	현재 학교 수업은 나의 진로를 반영한다.					
7	현재 학교 수업은 나의 부족한 부분을 반영한다.					
8	현재 학교 수업은 미래 사회에 대비하기에 적절하다.					
9	미래 사회에 대비하기 위해서는 교과외의 핵심 내용을 잘 익히는 것이 중요하다.					
10	중학교 학습을 위해서는 교과별 기초 학습 능력은 필수적이다.					
11	미래 사회에 대비하기 위해서는 놀이보다는 개념 이해를 중심으로 한 학습이 필요하다.					
12	현재 학교 학습을 통해 교과외의 핵심 내용을 잘 익히고 있다.					
13	현재 학교 학습은 교과별 기초 학습 능력에 도움을 준다.					
14	현재 학교 학습은 개념 이해에 도움을 준다.					



번호	문항	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다
9	학교 현장은 교사 교육과정을 편성 운영할 준비가 되어 있다.					
10	교사 교육과정을 실천하려면 교사가 같은 학년을 여러 해 반복하며 학년 전문성을 쌓아야 한다.					
11	교사 교육과정을 실천하기 위해서는 교육과정 문해력이 필요하다.					
12	교사 교육과정을 실천하기 위해서는 개별 학생에 대한 이해가 선행되어야 한다.					
13	교사 교육과정을 실천하기 위해서는 생활 지도 역량이 필요하다.					

※ 다음은 개념기반 탐구학습에 대한 의견입니다. 해당 란에 표시해주세요.

번호	문항	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다
14	개념기반 교육과정이 무엇인지 알고 있다.					
15	개념기반 탐구학습에 기반하여 교수 학습을 설계할 수 있다.					
16	미래 사회를 대비하기 위해 학습을 할 때는 교과별 핵심 개념에 대한 깊이 있는 이해가 필요하다.					
17	학생들이 개념적 이해에 도달할 수 있도록 지도할 수 있다.					
18	핵심 아이디어가 주어진다면 교과서 없이 교사 수준에서 재구성하여 수업을 계획하여 적용할 수 있다.					
19	미래 사회를 대비하기 위한 역량은 교과별 핵심 개념을 잘 학습함으로써 도달됨을 알고 있다.					
20	핵심 아이디어를 중심으로 한 개념기반 탐구학습을 통해 실생활 문제에 대한 전이력을 기를 수 있다.					

※ 다음은 프로젝트 학습에 대한 의견입니다. 해당 란에 표시해주세요.

번호	문항	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다
21	학생의 흥미와 관심을 반영하여 프로젝트 학습을 계획하고 실천하고 있다.					
22	사회적 요구를 반영하여 프로젝트 학습을 계획하고 실천하고 있다.					
23	교과별 핵심 개념을 반영하여 프로젝트 학습을 계획하고 실천하고 있다.					
24	프로젝트 학습을 통해 교과별 깊이 있는 학습이 가능하다.					
25	프로젝트 학습의 결과를 포트폴리오, 전시회 등 다양한 방법으로 평가 및 기록하고 있다.					

※ 다음은 학교의 문화에 대한 의견입니다. 해당 란에 표시해주세요.

번호	문항	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다
26	학교에서 교사들이 함께 교육과정을 계획하고 피드백하는 문화가 정착되어 있다.					
27	교육과정 편성 운영하는 과정에서 동학년 교사들과 의논하고 협력한다.					
28	교사가 교육과정과 수업에 대해 깊이 있게 연구하는 문화가 정착되어 있다.					
29	교사 교육과정이 실현되려면 행정 업무를 간소화해야 한다.					
30	교사 교육과정이 활성화된다면 교사의 역량에 따라 교육의 질이 달라질 것으로 예상된다.					
31	현재는 교육과정 중심의 학교 체제가 안착되어 있다.					
32	동 학년 교사들의 공동체 협의회를 주 1회 이상 정기적으로 실시하고 있다.					
33	교사 교육과정의 편성 운영을 위하여 교사 전문 공동체에 적극적으로 참여할 의사가 있다.					
34	학년당 1학급의 경우 인근 학교들을 묶어 학교 구(區)를 지정하여 수업 내용의 공유와 협력이 이루어질 수 있도록 교육청 차원에서 지원할 필요가 있다.					

※ 다음은 학교 교육 전반에 대한 의견입니다. 해당 란에 표시해주세요.

번호	문항	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다
35	나는 초등학교 교육과정에 제시된 교육의 목적이 무엇인지 안다.					
36	나는 교육의 목적이 무엇인지 지속적으로 고민하고 이를 달성하기 위해 노력한다.					
37	초등학교에서는 상위 학교급에서의 원활한 학습을 준비시켜 주어야 한다.					
38	초등학교에서 학습에 필요한 기초교육(3R's)을 강화해야 한다.					
39	교육과정 편성 운영 자율성 확대에 따라 지역 교육청 차원의 책무성 지침이 필요하다.					

※ 의견이 있으시면 작성해 주세요.

☆참여해주셔서 감사합니다☆

## 2023년 교육정책 현장연구 연구보고서

# 미래형 교육으로의 전환을 위한 IB프로그램 활용 방안 (초등)

**책임 연구원** 김미진 (부림초등학교 교사)

**공동 연구원** 박동주 (금락초등학교 교사)

서정성 (금락초등학교 교사)

윤현정 (부림초등학교 교사)

윤현지 (문성초등학교 교사)

윤덕규 (해평초등학교 교사)

**자문 위원** 조호제 (잠실초등학교 수석교사)

한진호 (배곧누리초등학교 교사)

**발행일** : 2023년 10월 31일

**발행인** : 경상북도교육청연구원장 박용휘

**발행처** : 경상북도교육청연구원  
36746 경상북도 안동시 강남로 152 (054-840-2278)

**보고서탐재** : <http://shool.gyo6.net/gber>  
(경상북도교육청연구원홈페이지/정책연구/정책연구담당/정책연구보고서)

- 본 연구의 주장이나 제안은 연구진의 견해이며, 경상북도교육청연구원의 공식 입장이 아닙니다.
- 이 보고서의 저작권은 경상북도교육청연구원에 있으며, 사전 승인 없이 무단 전재 및 복제를 금합니다.



**경상북도교육청연구원**  
Gyeongsangbuk-do Office of Education Research Institute



**경상북도교육청연구원**  
Gyeongsangbuk-do Office of Education Research Institute



경상북도교육청연구원

Gyeongsangbuk-do Office of Education Research Institute